

## FOAIE ROMÂNEASCĂ DE OPINIE ȘI INFORMAȚIE

Apr.-Iunie 1980

XXX,2

7800 FREIBURG-Germania

Nr.154

Erbprinzenstr.17 A

CE FEL DE DEMOCRAȚIE ?

Am citit, cu uimire "dezavuarea" articolului nostru "Să vedem!" din "Vatra", publicată de "Bire". Regretăm obligația de a replica rezolut colegilor din C.N.R., secția franceză. Ce cuprinde articolul incriminat? În primul rând renunțarea, tot mai din exces de scrupul și până la noi ordine în urma unor știri, la o analiză riguroasă a mesajului regal de Anul Nou; în al doilea rând explicația de ce am numit Ex-Rege și nu Rege pe Mihai I; în al treilea rând prevenirea că "Românii nu sunt un popor de iloti" ca să se plece în genunchi la primul signal fluerat de sus; în al patrulea rând luarea în considerare în spirit afirmativ a eventualei colaborări dintre Consiliul Național Român și Mihai I; în al cincilea rând atragerea atenției oamenilor politici din Exil la stabilirea condițiilor de colaborare, ținând seamă de prudența impusă de trecut (la acest punct, dacă am urmărit negreșit o polemică, ar fi mai multe de spus); și, la urmă, alternativa dacă Mihai I vrea și poate să îndeplinească condițiile unei colaborări corecte cu Exilul, și, dacă nu poate, să lase în pace pentru totdeauna Poporul Român. Toate acestea au fost scrise în cuvinte gândite pe măsura temei de nivel înalt. Mai toți cititorii au recunoscut articolului -unii critici, ca prea tolerant-, un caracter pozitiv. Atunci, de unde rezultă injurii la adresa lui Mihai I? Când Adevărul e considerat injurie, se desvăluie o gravă criză de spirit civic. Și când Curtenii denunță Adevărul ca injurios pentru Rege, atunci este reactualizată apostrofa, ne pare a lui Vlahuța: "Minciuna stă cu Regele la masă". Regele, dacă e înțelept, gonește de la masa sa acest conviv compromițător și plin de primejdii.

Astfel secția franceză a C.N.R.-ului nu a făcut cu această dezavuare un serviciu nimănui: nici sie însăși, nici Consiliului Național Român în ansamblu și nici Regelui. Membrii secției franceze au uitat recomandăția lui Talleyrand: "mai ales nu prea mult zel, Domnilor!". Ei au făcut exces de zel cu publicarea unei "dezavuări", mai ales așa cum a fost formulată. În ce fel "atitudinea" noastră este "incompatibilă cu interesele Țării și cu politica Consiliului Național Român"? Care sunt interesele Țării și politica Consiliului? Nu sunt acelea înscrise în Protocolul dela 3 Iunie 1978 și confirmate în fruntea Statutului C.N.R.? Doar noi am fost printre primii cari am încercat, cu un mic studiu publicat în "Vatra", să definim un început de doctrină a Consiliului Național Român, cu o politică clară în serviciul intereselor naționale. Mai toți membrii C.N.R., secțiunea franceză, s'au arătat de acord fie prin scrisori, fie prin declarații personale. S'au modificat între timp "interesele Țării noastre și politica Consiliului Național Român" fără să știm și noi? Politica Consiliului Național Român nu o fac doar câțiva, ci, după un criteriu național și democratic, toți membrii secțiilor, deci la limită și noi.

Ar mai reieși din excesul de zel al Secției franceze o hiper-sensibilitate și deci o inaptitudine a Regelui de a suporta controversale, inerente Democrației într-o monarhie constituțională. Să fie așa? Excesul de zel nu-i face bine bunului nume al Regelui, repunându-l în discuție, în opinia românească și chiar internațională. Cum vedem încă odată, "dezavuarea" este nefundată, inoportună și anti-democratică. Căci ce fel de democrație propagă Secția franceză? Bunul ei drept este să nu-i placă articolul nostru din "Vatra". După cum bunul nostru drept este să spunem ce gândim și ce credem. Dar așa, cu motivări prefăcute de "Lese-Națiune", "Lese-C.N.R." și "Lese-Majestate", parcă ne-am întoarce la timpurile lui Carol II din preajma Dictaturii Regale. În "Democrația" lui Carol II, comisarii, când vroiau să facă șicane cuiva, strigau încruntați: "L-ai insultat pe Majestatea Sa Regele!". Ei bine, nu! C.N.R. nu poate propune Poporului Român perspectiva lui Carol II, chiar fără excesele sângeroase, în schimbul timpurilor lui Ceaușescu. În Statutul C.N.R. stă dreptul intangibil la libertatea de gândire, la critică și la opoziție, firește în măsura bunei credințe și a bune cuviințe. Să



nu-l călcăm sub diferite pretexte, încă înainte de a intra în vigoare. C.N.R. să nu reediteze "Democrația restrictivă a defunctului "Comitet Național", "Democrația cu șbilit" a D-lui Veniamin, cum o numea "Fapta" cu aproape 25 de ani în urmă.

Astfel noi suntem consecvenți cu ce am scris în "Să vedem!" din "Vatra". În adevăr, știrile s'au confirmat. Regele a primit pe Reprezentanții Partidelor Politice și pe al Independenților. Analiza Mesajului de Anul Nou va rămâne deci în sertar, să sperăm pentru totdeauna. Condițiile de colaborare cu Regele au fost înregistrate într'un nou Statut, votat de secțiile Consiliului Național Român. Din moment ce Statutul a fost adoptat de C.N.R., nu mai putem numi pe Mihai I Ex-Regele ci Regele, atât timp cât va respecta condițiile unei cooperări leale și își va dovedi utilitatea pentru cauza României. "Ultra-Regaliștii" să nu vadă în această rezervă un nou motiv de "Lese-Majestate". Noi dorim fără prefăcătorie Regelui, cât mai mult succes în serviciul Țării.

Și acum încheiem cu o urare. Urăm Regelui să aibă tăria de a alunga caciulele, adulările și temenelile celor ce-l apropie. Nimic nu dăunează mai mult Coroanei și Țării decât abdicarea dregătorilor dela demnitate și dela datorie, numai pentru a fi pe placul Regelui. Poate nici Carol II nu ar fi decăzut până la atâta corupție și până la atâtea excese, dacă întâmpina rezistența majorității factorilor politici. Dar cei mai mulți s'au încovoiat sub rânjetul Despotului. Așa s'a ajuns la prăbușirea și a lui, și a lor, și a Țării. Regele să nu se teamă de adevăr, ci să aibă curajul de a-l privi în față, și de a asculta, fără să se supere, păreri contrarii. El trebuie să se ferească de abuzul de "Da" al sfetnicilor și să prețuiască la rostul cuvenit "Aiașta nu se poate!" al lui Lascăr Cărgău, ca înaintașul său, Carol I. Numai așa un Rege justifică Monarhia și se ridică la înălțimea unei misiuni istorice. -

M.F. Enescu

#### RUGĂCIUNE de Paul G.-Popescu (la Aiud)

|                                       |                                    |
|---------------------------------------|------------------------------------|
| Isuse, Doamne preacurat,              | Din vastul nesfârșit eteric?       |
| În fața ta îngenunchiat,              | Cum să cuprind ce-i necuprins,     |
| În lacrimi îți mărturisesc:           | Dumnezeirea, un biet ins,          |
| De-atâta vreme îți greșesc,           | Nemărginirea, -un mărginit,        |
| De-atâta vreme îți dau palme,         | Desăvârșirea, -un om sfârșit?      |
| Te suduesc, rostind sudalmă,          | Sunt rupte-a sufletului-mi coarde, |
| Deși mi-ai dăruit iubirea,            | Golul prăpastiei mă soarbe!        |
| Adeverind dumnezeirea,                | Dă-mi Doamne lacrimi, ca să plâng, |
| Răbdând pe cruce răstignirea.         | Ticăloșia să-mi înfrâng!           |
| Am susținut c'ai fost un om,          | Dă-mi, Doamne, vrerea pocăinții!   |
| Că ești plămadă din atom...           | Și prin lumina cunoștinții         |
| Măi poți să-mi rabzi, Doamne, trufia? | Aprinde-mi flacăra credinții!      |
| Măi poți să-nduri nemernicia?         | Arată-mi bunătatea ta!             |
| Cum să pricep eu marea taină,         | Zidește-n mine dragostea!          |
| Pe Dumnezeu, în proastă haină,        | Fă-mă să simt a ta iubire,         |
| Intruchipat într'un dălugher          | Vrednic să fiu de mântuire!        |
| Cu trup firav și ochi de cer,         | Căci mort am fost și-am înviat,    |
| Când tot ce știu e vag, himeric,      | Pierdut am fost și m'am aflat.     |

+ La 5 Februarie s'a stins la Madrid, la 94 de ani, Mihail Sturza.

+ În Februarie a murit la Priboeni (Muscel) învățătorul Gheorghe Zăpucioiu, căpitan în rezervă, ultimul din seriile de fii de țărani duși la școli de Codin Rădulescu, cunoscutul folclorist din generația învățătorilor cari, cu preoții, au trezit satele, pe urmele lui Cogălniceanu, Spiru Haret și altor luminați îndrumători; aceștia au pregătit România Mare, mulți nu s'au mai întors din luptă, iar, dintre cei întorși, numai la Muscel avem trei învățători decorați cu "Mihai Viteazul": pe Ion Mihalache din Topoloveni, Năică Schiaucu din Lerești (unchiul redactorului "Vetrei") și Ion Cotolan din Stoenest, pe Valea Dâmboviței, satul în care a poposit și Mihai Viteazul o iarnă întreagă.

+ La 3 Martie s'a stins, la Warren (St. Unite), avocatul Joseph Crăciun, fost președinte al Uniunii și Ligii Românilor din America.

+ A murit la 11 Martie părintele Ernst Haik, rectorul Misiunii Catolice Române din Germania, născut la Iacobi, în Bucovina. În locul său a fost numit părintele dr. Florian Müller.

+ La Paris a murit, la 14 Aprilie, Constantin Zarcada, român din Veria (Maced.

+ Într'un spital din Freiburg a decedat, Vineri 20 Iunie, Doamna Maria Cigu.



## " DE MONARCHIA "

Am împrumutat titlul operei lui Dante în analiza unei eventuale posibilități de întoarcere a monarhiei în România. Problema monarhiei în România am mai tratat-o noi în "Fapta" acum două decenii și jumătate. Timpul și viteza Istoriei au schimbat într'atât datele încât problema se repune în alți termeni.

Monarhia a fost aproape un mileniu din ȧra creștină instituția dominantă în Europa, ca de altfel și în alte regiuni ale lumii. Ea a asigurat într'un lung șir de secole stabilitatea și progresul, mai ales în Europa occidentală. Monarhia ereditară a realizat unitatea și splendoarea Franței, a Spaniei, a Marelui Britanii și abia mult mai târziu a Germaniei și a Italiei și a făcut din Țarii Romanovi "strângători de pământuri rusești". După cum și invers, dispariția monarhiei ereditare, după Jageloni, a dus la destrămarea Poloniei.

Monarhia ereditară implică o dinastie. Dinastia asigură prin succesiunea la tron, în ordine de primogenitură, continuitatea monarhiei. Principiul capețian "Regele a murit, trăiască Regele!" automatizează succesiunea și evită șocul la transmiterea Coroanei. Monarhia ereditară elimină luptele, de cele mai deseori crâncene, pentru supremație în vârful piramidei sociale.

Un model de dinastie în Europa este aceea care a domnit 800 de ani, cu diferite ramuri: Capețieni direcți, Valois, Burboni, și a făcut din Franța, până la 1789, monarhia prin antonomasie. Sloganul de gen maurassian, "cei 40 de Regi cari au făcut Franța", exprimă o realitate.

În Principatele Munteniei și Moldovei nu a existat o familie atât de compactă încât să constituie o dinastie cu viziunea coerentă și constantă a unificării și a eredității monarhice. Nici Basarabii și nici Mușatinii nu au avut forța de a instituționaliza continuitatea unei dinastii. Momentul unificator al lui Mihai Viteazul nu se datorează unei concepții de integrare, ci unei cazualități, de ordin militar, determinată de un Căpitan excepțional. De altfel nici condițiile istorice derivate din expansiunea Imperiului Otoman nu favorizau unitatea națională și monarhia ereditară în spațiul dunărean. Abia în secolul XIX, cu triumful Principiului Naționalităților, au devenit posibile Unirea Principatelor Române într'un Stat național și instaurarea monarhiei ereditare cu transplantarea unei dinastii străine în 1866. Cei doi Hohenzollerni dela Sigmaringen, Carol I și Ferdinand I, și-au îndeplinit misiunea cu succes, patronând Independența și Întregirea României într'un Regat unitar.

Monarhia ereditară a fost fără îndoială în cel de-al doilea mileniu după Cristos regimul cel mai durabil și mai sigur pentru echilibrul intern și extern al popoarelor. Am pomenit în altă parte de relațiile statutare și contractuale dintre dinastii și popoare, înscrise odinioară într'un cadru de Drept Divin. Ideea monarhică și sentimentul monarhic au la origină un aliaj de interese temporale și comandamente de ordin mistic, condensat într'o dialectică a transcendentului și a imanentului, a eternului și a prezentului. Personalitatea monarhului e consacrată de obligații de servicii unite cu drepturi de coloratură religioasă. Monarhul era în acelaș timp "Unsul Domnului" și mandatarul Poporului. Dar chiar în plină perioadă a misticei monarhice, datoriile de mandatar au primat drepturile de "Uns al Domnului". Când "Unsul Domnului" nu și-a îndeplinit bine funcțiunea de mandatar, atunci Poporul l-a tras la răspundere, cu toată condiția quasi-sacră prescrisă de Dreptul Divin. Așa, chiar la mijlocul secolului XVII în Anglia, tocmai puritanii i-au făcut proces, pentru incapacitate și călcare a Legii, Regelui Carol I Stuart. Regele a fost decapitat pe eșafodul din mijlocul mulțimii, conform cu doctrina lui Cromwell: "Pe Principi nu trebuie să-i atingi decât la cap".

Ideea monarhică începe să decadă odată cu "secolul luminii", secolul XVIII. Filozofii de tot felul au propagat un agnosticis virulent, în opoziție cu absolutul religios. Religia s'a resimțit de pe urma "Iluminismului" și astfel a fost slăbită o componentă de bază a monarhiei ereditare. În cursul secolului XIX, cea mai mare parte a monarhiilor europene a suferit transferul din dreptul divin în dreptul constituțional. Vechea doctrină a monarhiei absolute, "la loi du bon plaisir du Roi", legea bunului plac al Regelui (care în fond nu era decât o formulă și nu o lege), a fost înlocuită cu una nouă din practica constituțională, "Regele domnește și nu guvernează". Totuș la începutul secolului XX, Europa rămăsese quasi-exclusiv monarhică. În afară de tradiționala Confederație Elvețică, nu exista în Europa, la începutul secolului XX, decât o singură republică,



Franța. Monarhia prin antonomasie de odinioară, devenise acum republica prin antonomasie.

Cele două răboaie mondiale au fost fatale regimului monarhic. Monarhiile au dispărut în cea mai mare parte și au făcut loc republicilor, destul de numeroase "socialiste" și "populare". Din 1956, de când am scris despre monarhie în "Fapta", au fost eliminate și alte monarhii, în lumea arabă Irak, Yemen și Libia, în Europa Grecia, ultima din regiunea balcano-danubiană. Dintre monarhiile multi-milenare, China, Japonia, Persia și Etiopia, nu a mai rămas decât una singură, Japonia, și aceea cu un monarh redus dela divinitate la nimic.

Care sunt cauzele dispariției în serie, în secolul XX? Să le vedem.

I. Mai întâi, cum am văzut, slăbirea religiilor a sdruncinat și fundamentul monarhiilor. În consecință, dreptul divin dela baza perenității monarhice a fost substituit de dreptul pozitiv, propagator al temporalului. Popoarele nu mai văd în monarh pe "Unsul Domnului", ci un mandatar în situație echivocă. Căci mandatul și-a pierdut baza din aliajul de drept divin și nu poate dobândi alta de caracter electiv. Ereditatea, în contradicție cu electivitatea, intră într-o criză de fond, care provoacă dispariția succesiunii automate originară din Dreptul divin.

II. Dreptul la moștenire însuși e astăzi contestat în general, în conștiința publică și în practica socială. Dreptul fiscal macină succesiunile și Dreptul Public desființează titlurile trecute din tată în fiu (sau fiică). Cu atât mai mult transmiterea automată a Tronului pare mai puțin admisibilă în consensul popular.

III. Monarhia patronează prin esență un regim de elite. Spiritul de revoltă al maselor contra elitelor a fost înregistrat de Ortega y Gasset încă acum mai bine de jumătate de secol. "Elitismul" e azi termenul cel mai compromițător în ochii maselor. Dar anti-elitismul atacă însăși esența monarhiei. Monarhia a încercat să se acomodeze cu timpurile și cu noile situații. În acest scop ea a adoptat forme hibride de ordin constituțional și un comportament înclinat cât mai mult spre compromisuri și concesiuni. Partidele politice au înlocuit elitele tradiționale cu o nouă oligarhie. Dar partidele politice înseși au intrat în criză, degenerând în fenomene opuse: sau grupuscul, sau partide unice. Monarhia a căutat să se adapteze și la aceste contraste. În cazul partidului unic în Italia, Dinastia Sabaudă a acceptat primatul exercitat de Ducele Fascismului. În regimurile parlamentare, în mare majoritate cu o puzderie de partide și de particule, monarhul, ca și președinții republicilor, face funcția curelei de transmisiune între părți, la formarea dificilă a guvernelor. Dar și această minimă funcție începe să fie negată monarhilor. Regele Suediei a fost redus de o nouă Constituție la oficiul strict de "Public Relations". Funcția curelei de transmisiune o face Președintele Parlamentului. În alte cazuri monarhul devine captivul unor potenți sau Instituții, cum remarcă Duverger, ca altă dată Faraonul, în Egipt, zălog al Marilor Preoți, sau Merovingienii în Franța, supuși de "Primarul Palatului". În zilele noastre Regele Spaniei, Alfons XIII, a fost subordonat de "Directoratul" Generalului Primo de Rivera, și Regele Greciei, George II, de Dictatura Generalului Metaxas. Și în România, după scurta Autocrație a lui Carol II și după abdicarea acestuia, Regele a fost tutelat de "Conducătorul Statului", Generalul Ion Antonescu. Astfel, atât în regimul multi-partidelor cât și al partidului unic, sau al dictaturilor de gen instituțional ori personal, monarhul este adus în postura de figurant.

IV. Dinastiile înseși nu mai cred în misiunea lor. Consortul Reginei Angliei, Ducele de Edinburg, se întreba mai acum câțiva ani, cu prilejul proiectului Parlamentului din inițiativă laburistă de a reduce lista civilă a Casei domnitoare, la ce mai folosește monarhia, dacă nu-și mai poate îndeplini misiunea? Membrii dinastiilor în mare parte nu mai au conștiința cauzei publice și nu mai respectă statutul Clubului monarhic, despre care am scris în altă parte. Ei sunt dominați de impulsul destinului particular și se gândesc numai la "Absolutul Privat", ca în ultima carte a gânditorului italian Antonio Saccà, adică numai de a-și trăi viața. Cei mai mulți dintre membrii dinastiilor au pierdut în acest secol sensul superior al regalității în serviciul popoarelor și nu aspiră decât la o bună stare privată.

V. Pentru toate aceste cauze, și altele, popoarele nu mai văd ce servicii le mai poate aduce monarhia, ca altă dată. Și, ne mai văzând foloasele, văd numai



ponoasele. Monarhia, așa redusă la un rol figurativ, necesită un anumit fast. Apoi membrii dinastiei, mai mult sau mai puțin numeroși și trândavi, primesc un apaj. Toate acestea încarcă bugetul Statului cu cheltueli considerate de prisos de opinia publică. Și din rațiuni fiscale cetățenii contribuabili preferă monarhiei, republica.

Astfel distincția din antichitatea elenă, dela Herodot, Platon și Aristotel până la Bodin și Montesquieu și mai departe până la autorii moderni, cu dipti-curile "monarhie-republică" și "aristocrație-democrație", la care s'ar mai putea adăoga acum "elite-mase", se simplifică în zilele noastre contra monarhiei, aristocrației și elitelor, în favoarea republicii, a democrației și a maselor. Dar cum vedem, republica și democrația pot degenera contra propriului lor concept în regimuri totalitare, sub forma de "republică socialistă" și "democrație populară". Sub presiunea curentului irezistibil al timpurilor, vor fi până la urmă îndepărtate și cele câteva monarhii rămase ca mostre rare ale unei specii pe cale de dispariție.

& & & & &

Să admitem totuș, ca ipoteză de lucru, posibilitatea restabilirii monarhiei în cine știe ce concurs de evenimente, și reîntoarcerea lui Mihai I pentru a treia oară pe Tronul României. Și apoi? Monarhia, cum am văzut, nu e numai un rege, ci și o dinastie. Cu Principele Nicolae, Moștenitorul Prezumtiv al Tronului, dispăre virtual, și cu Mihai I cândva efectiv, Dinastia Hohenzollernilor dela Peleș. Legea salică și Constituțiile din 1866, 1923 și 1938 prevăd urmarea la Tron în linie bărbătească și în ordine de primogenitură, cu excluderea femeilor dela succesiune. Regele Mihai are numai fete. Nu are nicio rudenie colaterală bărbătească și românească, legitimată în Dreptul Public. "Restaurația" ar însemna o monarhie fără dinastie. Atunci? Ce se întâmplă la vacanța Tronului? Cine asigurmă continuitatea Monarhiei? Prima calitate și prima datorie ale oamenilor politici sunt acelea de a gândi mai departe și de a prevedea anumite situații. Oamenii politici nu pot uita de a face uz de aceste facultăți în profesia lor de devoțiune monarhică. Proclamarea Dreptului Poporului Român, dela sine înțeles, de a decide asupra Monarhiei, nu e de ajuns pentru ca problema să fie și rezolvată. Să cercetăm dacă se poate găsi o soluție practică pentru stabilizarea și perpetuarea Monarhiei în România.

Iorga îl prevenea pe Carol II prin 1935-36 că, în caz de vacanță a Tronului, nimeni nu se va mai duce să caute un succesor la Sigmaringen. Atunci, unde ar putea fi căutat succesorul? Să vedem dacă totuș nu ar fi de găsit un urmaș tot acolo. Situația este, desigur, mult diferită de aceea de acum aproape un secol, când Regele Carol I și-a chemat nepotul, pe Principele Ferdinand, să-i urmeze la Tronul României. Atunci principii erau crescuți în spiritul tradiției și actualității monarhice, încă în vigoare. Principii astăzi, dacă sunt serioși, se îndreaptă spre meserii practice de natură privată. Monarhiile au dispărut de mult din Germania, de mai bine de 60 de ani. Pentru tinerii principii germani de azi, Monarhia le-a rămas în minte tot atât de departe ca o saga scandinavă sau ca Legenda Sfântului Graal. Să ne întoarcem însă iarăș la Sigmaringen. Principele Nicolae, știutor de multe ori să vadă departe, s'a gândit încă din 1957, când Regele Mihai avea deja numai fete, să fie căutat un urmaș la Sigmaringen. În anul acela, 1957, s'a născut un băiat din căsătoria Principelui Franz de Hohenzollern, al doilea fiu al "Fürst"-ului de atunci și deci frate al "Fürst"-ului de azi, cu Principesa Diana de Bourbon-Parma. Băiatul, în vederea unui eventual destin românesc în mintea mamei, poate și în a tatălui și a bunicului, a fost botezat Alexandru-Ferdinand. Nu știm ce a devenit băiatul acesta după desfacerea căsătoriei Principelui Franz cu Principesa Diana. Să presupunem totuș că la Sigmaringen s'ar mai găsi un Principe destul de apt pentru Tronul României. Abia atunci începe un proces greu. Un rege și o dinastie nu se improvizează de azi pe mâine. Mai întâi candidatul la Tron, pe scurt Candidatul, nu poate fi transplantat în Țară, ca Principele Ferdinand, pentru ca să prindă rădăcini în pământul și în complexul românesc. Candidatul urmează să fie format în condiții mult mai preceare, fără un contact direct cu fondul românesc genuin. El va fi educat de Români din Exil, poate nu dintre cei mai competenți să-i comunice sumedenia de cunoștințe necesare în meseria de Rege al României, și să-i insuffle un spirit românesc. Candidatul e obligat să învețe corect Limba Română, Geografia și Istoria României cu spațiul înconjurător, să pătrundă și să asimileze miezul Culturii Românești. Și mai ales, peste toate, el trebuie să uite propria-i obârșie pentru



a adopta o conștiință românească și o identificare cu toate interesele Poporului Român. El mai e obligat să țină un contact permanent, fără discriminări, cu Instituțiile și Românii din Exil, și să fie constant la curent cu tot ce e priitor la Români. În același timp el trebuie să lege și să întrețină relații strânse cu forurile, cercurile și personalitățile de rang internațional, pentru a fi în stare de a servi cauza viitoarei sale țări. Și fiindcă un Rege este și as-tăzi militar și nu medic sau inginer, Candidatul este silit să urmeze cursurile și disciplina unei Academii de ofițeri din Occident. Într'un cuvânt Candidatul, după ce a renunțat la identitatea de până atunci și a devenit un exilat român, e integrat în Comunitatea Națională, cu declarația sinceră și solemnă chiar din Exil, ca a Principelui Carol când la 8 Mai 1866 a pus piciorul pe pământul românesc la Turnu-Severin: "De acum mă simt român". Candidatul a prins astfel rădăcini românești cel puțin aeriene, în așteptarea ca ele să fie înfipite în pământul românesc.

Și încă nu e de ajuns. Candidatul este ținut să reîntemeieze o dinastie prin căsătoria cu o persoană de rangul adecuat înălțării la Tron, poate chiar cu o fiică a Regelui Mihai. Viitoarea Regină va urma același proces educativ ca și soțul ei.

Aceleași probleme, și altele în plus, se pun și într'o variantă, la care, desigur, se gândesc Regele și cei din anturaj: abrogarea Legii salice și modificarea Constituției, cu includerea femeilor în succesiunea la Tron. Adică una din fiicele Regelui să fie desemnată ca urmasă a tatălui ei. Să vedem ce ar decurge.

Poporul Român, în esență patriarhal, este marcat de o puternică tradiție și conștiință salică, după care femeile nu au loc în orânduirea Domniei. În Istoria românească au nume bun numai Doamnele care au făcut ori s'au purtat bine în umbra Domnilor, soții lor: Despina, Doamna lui Neagoe; Stanca, Doamna lui Mihai; Elena, Doamna lui Cuza; Regina Carmen Sylva, lângă Regele Carol I. Și poartă nume rău femeile care s'au amestecat în treburile ocârmuirii: Doamna Clara, Doamna Chiajna, Moviloaia Doamna Ieremie, Elena Lupescu, Ana Pauker, Liuba Kișinevski și acum în urmă Elena Ceaușescu, de când se îmbulzește pe primul plan al puterii. O excepție face în parte Regina Maria, cu influența ei în favoarea Țării. Dar cu toată strălucirea și prestigiul ei, nici Regina Maria nu a fost admisă nici măcar provizoriu la Domnie, adică să intre în Regență, sub minoratul Regelui Mihai I. Poporul Român, fără a fi retrograd și misogin, este în schimb zeflemist și sceptic. El vede bărbatul și femeia la rostul cuvenit și nu agreează fără sarcasm confuzia rosturilor. Dar să trecem și peste această caracteristică românească. Să luăm în seamă schimbările timpurilor moderne și să presupunem, în ipoteza noastră de lucru, alinierea Poporului Român, în privința succesiunii femeilor, pe poziția adoptată recent de popoarele danez și suedez, cu toată diferența de temperament și viziune a lucrurilor între Scandinavia din Nord și România din Sud-Estul Europei. Principesa-candidată va fi constrânsă la aceleași probe educative prin care ar trece Candidatul. Și aceeași obligație o suferă eventualul Prinț-Consort, adevăratul reîntemeietor al Dinastiei. Și atunci ne întrebăm dacă eventualii Candidați sau Candidate, cu soțiile sau soții lor, sunt dispuși și capabili să renunțe la o existență comodă în ce a mai rămas din societatea apuseană, pentru a suporta povara unei pregătiri multiple și minuțioase, în vederea urcării, cine știe când, pe un tron foarte ipotetic, într'o țară ferecată de 35 de ani în Blocul sovietic. Răspunsul cade sub beneficiul îndoielii.

Dar desemnarea Candidatului sau Candidatei de către Rege, cu Ratificarea Consiliului Național Român, nu sunt valide decât ca indicative provizorii. Adevărata legitimare nu urmează decât în virtutea unei legi, ca în precedentul Principelui Ferdinand, votată cu două treimi de Parlamentul României Libere. În cazul Candidatei, procedura e încă mai complicată. În primul rând trebuie exclusă femeile de la succesiune cu o nouă Constituție, după alegerea unei Adunări Constituante. Iată la ce ar trebui să mediteze oamenii politici când strigă "trăiască Regele!" și văd fâlfâind Pavilionul Regal pe turnul Castelului Peleş.

Și acum, un ultim cuvânt. Dacă monarhia ereditară de gen capețian apune în Istorie, alte forme de monarhie s'au ivit și se dezvoltă sub ochii noștri. O permanență a firii umane e năzuința unuia singur de a-și asigura primatul puterii. Din această năzuință s'a născut princeps, principele, primul. Sub aspectul ambiției de putere, monarhia de diferite forme nu pierde niciodată din uzanțele societății și a Statului. Noua versiune de monarhie, sub formă de monocrație, are



deseori un caracter despotic, corijat sub aspect occidental de anumite Instituții. Un model de monarhie este Caudilatul, inaugurat în Spania de Generalul Franco. Caudilatul de factură viajeră, nu se rezumă la o originalitate franchistă. El se întinde, ba chiar a fost anticipat de Stalin, în lumea comunistă. Secretarul General al Partidului comunist, dependent nominal de Comitetul Central, este în fond un Caudillo. O singură deosebire, și aceea mai mult aparentă, separă cele două versante ale Caudilatului. Caudilatul franchist este o self-autocrație, cel comunist o autocrație pseudo-electivă.

Monocrația, cum remarcă un profesor de Drept Public, a atenuat opoziția monarhie-republică. Ba chiar unii autori moderni apropie monarhia de anumite republici prezidențiale și semi-prezidențiale. Ei folosesc în materie un apelativ contradictoriu, "monarhie republicană". De Gaulle, de pildă, e numit uneori monarh, precum și Președintele Statelor Unite.

Noi cunoaștem o formă de Caudilat din Istoria Poporului nostru cu Voevodatele, când self-autocratice, când electivă, când impuse din afară. Voevodatele, cu câteva excepții, nu au asigurat Poporului Român un regim fast. Ele nu constituiesc un precedent demn de reactualizat. Caudilatul și republica nu corespund caracterului, firii și moravurilor românești. Atunci amintim încheierea expunerii despre monarhie din "Fapta" de acum aproape 25 de ani. Monarhia Ereditară a garantat din 1866 până în 1930 pacea internă, integritatea și progresul Poporului Român. Ea este în principiu forma de guvernământ cea mai potrivită cu specificul românesc. Acest adevăr îl vedem mai bine ca oricând azi, când România are pe cap și o republică și un Caudilat. Dar am văzut cum și de ce monarhia ereditară dispăre din conștiința și din cutuma popoarelor. Noi nu putem face nimic când la Instituții, uzanțe și oameni, se opune Istoria. Concluzia să o tragă fiecare. -

M.F. Enescu

#### BOUL, VACA ȘI VIȚELII de V.M.

Intr'o țară îndepărtată, de a cărei soartă știe  
Numai Dumnezeu care a botezat-o "moșie",  
Se aflau pășuni întinse, delă șes până la munte,  
Ce hrăneau imense turme, dar mai ales de cornute.  
Și se spune că, acolo, toate turmele de vite  
Erau bine adăpate și erau bine hrănite,  
Pentru că aveai, se spune, din vremuri ce nu se știe,  
Buni conducători de turme, țara numită "moșie".  
Cum moșia era mare, și'n pășuni era bogată,  
De vecini era râvnită și adesea invadată;  
Însă turmele din țară, fiind toate strâns unite,  
Fiarele năvălitoare fost-au mereu izgonite.

Iată însă că ntr'o seară, se întâlniră la băltoacă  
Un bou tânăr și-o juncană, devenită apoi vacă;  
După ce băură apă, și se întorceau spre casă,  
Boul i-a șoptit vițelii: "N'ai vrea tu să-mi fii mireasă?  
Nașul nostru o să fie taurul de peste râu,  
Și, în loc de iarbă verde, o să mâncăm numai grâu;  
Pentru că este puternic, și viclean din cale-afară,  
Și, venind la nunta noastră, rămâne aici, în țară!  
El se face-apoi că pleacă, dar ne lasă'n loc pe noi,  
Și vițelii ce-i vom naște, vor fi și ei vaci, sau boi;  
Iar noi devenind stăpâni, o să-i punem și pe ei  
Mai mari peste alte turme, la nceput tot de vițelii".

Și astfel a fost "moșia" vândută, dar fără bani,  
Celor mai feroce fiare, milenarilor dușmani,  
Cari au uscat și iarbă, și izvoarele-au secat,  
După zeci de ani în care totul la ei au cărat!  
Iar acum întreaga turmă, fără iarbă, fără apă,  
A ajuns să nu mai poată nici să se miște de slabă,  
În timp ce vaca și boul, cu vițelii împreună,  
Poartă "Mink" peste-a lor blană, flămânzind sărmăna turmă!

Din orice fabulă, morala e lucrul bun ce ai de tras,  
Dar ce să mai faci cu morala, când altceva nu ți-a rămas?



MIHAIL STURDZA

Cu Mihail Sturdza dispăre, la o vârstă matusalemică, unul dintre ultimele personaje reprezentative ale unei lumi și ale unei epoci, românești și europene. Sturdza prelungea moravurile plăcute din "la belle époque", în anii dintre cele două războaie și mai departe, până de curând. Personajele din înalta societate în acele timpuri memorabile, erau caracterizate de bune maniere, cultură, rafinament, omagiere a Doamnelor, generozitate în gesturi și mai ales de darul conversației, moștenit din secolul XVIII și îngrijit de Francezi precum și de Români, de pe treptele de mai sus. De acest ultim dar am beneficiat la Berna în Mai 1948, într-o conversație de 13 ore cu Sturdza, de la 12 la prânz până la 1 după miezul nopții. Sturdza era un incomparabil conviv.

Dar Sturdza nu aparținea numai la acea îndepărtată "belle époque". El cobora din rasa cavalerilor luptători pentru o cauză dreaptă. Asemănarea sa cu închipuirea lui Don Quichotte, uimează și pe Spanioli. Nu aducea însă cu un Quichotte al "Tristei Figuri" și al morilor de vânt, ci cu fața nobilă a lui Don Quichotte din gravura lui Gustave Doré, a unui Cavaler rănit în luptă pentru Adevăr. În optimismul său robust, Sturdza nu era un iluzionist. El era în judecata sa cu vederi până departe, în felul său, un realist. L-am cunoscut la Viena, în toamna anului 1944. Reluase postul de Ministru de Externe, de data asta în Guvernul Național Român, constituit în Exil. Mi-a propus Secretariatul General al Ministerului de Externe. L-am primit. În această calitate am luat parte la diferite Comisii și la Consiliul restrâns din fiecare dimineață, prezidat de Șeful Guvernului. Cu Ministrul Sturdza am lucrat mult mai puțin. Am urmat un drum propriu, care a dus la Bad Gastein-Glasenbach, și indirect la Nürnberg. Sturdza, ca de altfel și Președintele Guvernului, nu m'au încurajat dar nici nu m'au împiedicat. Mi-au lăsat mână liberă să fac ce cred. Ba până la urmă Sturdza a făcut un gest de mare bărbărie, semnând în alb mai multe hârtii, ca să le folosească la discreție.

Sturdza era în fond un războinic. Temperamentul său războinic l-a transferat în Diplomatie, sursă de multe peripecii. Dacă își strunea temperamentul, Sturdza putea face, datorită numelui, averii și însușirilor, o strălucită carieră, în cele mai importante posturi ale diplomației românești. Nae Ionescu îl considera într-un articol din "Cuvântul", la 10 Ianuarie 1932, ca "unul din cei mai harnici, mai pricepuți, mai îndemânateci și mai bine informați din toți agenții noștri din străinătate". Dar nu considerații de carieră dominau conștiința sa. Sturdza făcea parte din categoria oamenilor rari, dotați cu ceea ce unii autori numesc "suflete sociale", adică oameni dedicați intereselor generale și nu intereselor personale. Acest soi de oameni rari are pasiunea serviciului public, al Comunității, Stat, Națiune. Din această pasiune de a servi Poporul Român, Sturdza a intrat în conflict cu toți acei, în primul rând Titulescu și până la urmă și Carol II, cari, cum i se părea lui, făceau o altă politică decât aceea a intereselor românești. Astfel din devoțiune românească Sturdza s'a apropiat de Corneliu Codreanu și a intrat în rândurile Mișcării Legionare. De atunci Sturdza a urmat soarta Legiunii și în afară de satisfacția celor trei luni de funcție ministerială în 1940, a dus viață de proscris, alături de legionari.

În acest lung exil, Sturdza a căutat să fie de folos cu tot felul de intervenții, cărți, conferințe, articole, intervenții pe unde putea în presa occidentală, convorbiri cu cine dintre străini vroia să-l asculte. Dar ce efecte palpabile puteau avea toate acestea într-o lume confuză?

În criza din vârful Legiunii în 1954, Sturdza a rămas lângă vechea Conducere. Mulți aristocrați din tradiția devoțiunii cavalești, interpretată prea strict, confundă ideea cu persoana.

Sturdza era și un scriitor iscusit. Printre altele, pe care nu le cunosc, el a lăsat o carte excelentă, de valoare documentară cu "amintiri din țara pierdută": "România și sfârșitul Europei". Peste astfel de cărți, cricât de prețioase ar fi, se lasă perdeaua tăcerii, dacă autorii nu se bucură de vâlva făcută de grupurile de presiune.

Așa, nu prea departe de un secol, a ajuns la scadență și existența lui Mihail Sturdza. Moartea părea că-l uitase. Dar moartea numai se prefăce oă uită. Când crezi că ți-a pierdut urma, te bate pe umăr s'o urmezi, nimeni nu știe unde.

Cu Mihail Sturdza, cum spuneam la început, dispăre o lume, o epocă și o spiță rară de oameni.

M.F. Enescu



CALENDAR NAȚIONAL

- 3 Apr. 1905: Moare scriitorul popular Ion Pop-Reteganul
- 8 Apr. 1370: Papa Urban V scrie lui Vlaicu Vodă "să abjure schisma și credința eretică", adică ortodoxă, și să treacă la catolicism.
- 10 Apr. 1595: Trupele Banului Mihalcea cuceresc Brăila.
- 10 Apr. 1685: Moare, la Liov, Gheorghe Duca, fost Domn al Munteniei și al Moldovei și hatman al Ucrainei.
- 10 Apr. 1930: Poliția "democrației" româniști maltratează oribil pe invalizii de război, întruniți la București. Studenții protestează, dar sunt arestați.
- 15 Apr. 1205: Împăratul Ioniță înfrânge lângă Adrianopol armatele latine ce ocupau Constantinopolul. Conte Ludovic de Blois cade în luptă, Dogele Dandolo scapă cu fuga, iar împăratul Baldovin de Flandra e făcut prizonier și dus în fiare la Târnova, unde va muri în închisoare.
- 15 Apr. 1880: Înființarea Societății de Cultură Macedo-Română.
- 17 Apr. 1790: Austriecii cuceresc cetatea Orșova.
- 20 Apr. 1830: Se reprezintă la București "Ceasul de seară" al lui Iancu Văcărescu, după August von Kotzebue.
- 25 Apr. 1420: Alexandru cel Bun întârește cu un hrisov vornicului Oană, pentru slujba sa dreaptă și credincioasă, "vechile hotare, pe unde au umblat din veac", cu "satele Cornești, Miclăușești, Loznova, Săcăreni, Vorniceni, Dumești, Țigănești, Lavrești, Sadova și Homicești" de pe Băcovăț, în Lăpușna (Basarabia), mărghinindu-se cu "mănăstirea lui Vărzar" și cu "seliștea lui Tigomir".
- 26 Apr. 1550: Mihail Diaconul termină de copiat Tetraevanghelul dela Voroneț.
- 4 Apr. 1920: Se desființează Consiliul Dirigent al Transilvaniei.
- 6 Apr. 1850: Bălcescu comunică lui Ion Ghica, dela Paris, proiectul unui stat federal ce se va numi "Statele Unite ale Dunării și vor cuprinde, afară de tot regatul Ungariei, Bucovina, Moldova, Valahia, Serbia și Basarabia, când om lua-o".
- 11 Apr. 1880: Înființarea Băncii Naționale a României.
- 12 Apr. 1800: Se naște Costache Negruzzi, primul scriitor modern al Moldovei.
- 12 Apr. 1770: Menționată, pe un manuscris, o mare revărsare a Dunării, "când au avut de suferit pământurile nemțești, Belgradul și Karavlașca".
- 14 Apr. 1935: Moare scriitorul Panait Istrati.
- 15 Apr. 1870: Apare, în "Convorbiri", Venere și Madonă. Eminescu avea 20 de ani.
- 18 Apr. 1880: Moare Costache Aristia, actor, scriitor și om politic, n. 1800.
- 19-25 Apr. 1925: "Congresul moldovenesc" elaborează Constituția și fixează frontierele "Republicii Moldovenești" de peste Nistru.
- 22 Apr. 1850: Se naște Veronica Micle (n. Câmpeanu, la Năsăud). + 1889.
- 22 Apr. 1955: Moare doctorul Daniel Danielopol, n. 12 Iunie 1884.
- 23 Apr. 1910: Art. 45 din programul partidului Iorga-Cuza: "Soluția problemei jidănești prin eliminarea jidanilor, dezvoltând puterile productive ale Românilor și protegând întreprinderile lor".
- 25 Apr. 1875: Moare generalul Gheorghe Magheru, născut la Craiova, 1804.
- 29 Apr. 1975: Moare, la București, Radu Gyr, poetul "Sfintei tinereți legionare".
- Mai 335 a.C.: Expediția lui Alexandru Macedon la Dunăre, contra Tracilor.
- 3 Mai 1560: Coresi pune sub tipar, la Brașov, prima Evanghelie în românește.
- 3 Mai 1870: Moare la Budapesta, la 65 de ani, Eftimie Murgu.
- 4/14 Mai 1600: Mihai Viteazul începe expediția din Moldova.
- 5 Mai 1955: Moare la Paris, pribeag, George Enescu.
- 6 Mai 1945: Dispare, la Mittersil (Austria), în condiții misterioase, avocatul Corneliu Georgescu, unul din cei 5 fondatori ai Mișcării Legionare.
- 8/18 Mai 1600: Mihai înfrânge, la Hotin, oștile lui Ieremia Movilă.
- 8 Mai 1885: Se înființează Opera Română.
- 9 Mai 1895: Se naște Lucian Blaga în satul Lancrăm, lângă Alba Iulia.
- 9/22 Mai 1905: Printr-o "iradea", Sultanul recunoaște pe Aromâni ca naționalitate distinctă, cu dreptul de folosire a limbii române în biserici, școli, etc.
- 10 Mai 1950: Moare în închisoare episcopul unit Vasile Aftenie.
- 11 Mai 330: Inaugurarea orașului Constantinopol, pe locul vechiului Bizanț.
- 11 Mai 1500: Moare, la Suceava, Maria Despina, soția lui Radu cel Frumos.
- 12 Mai 1930: Papa Pius XI fondează Colegiul Român de pe Gianicolo (Roma).
- 12/13 Mai 1970: După alte calamități, vine peste biata Românie și potopul.
- 20 Mai 1600: După izbândă, Mihai scrie împăratului "din lagărul nostru la hotarele Moldovei, lângă cetatea Hotinului, pe apa Nistrului, 20 Mai 1600".



17 Mai 1920: Moare, la București, Leon Alcalay, librar și editor.

19 Mai 1910: Se naște pictorul Ion Țuculescu. + 1962.

26 Mai 1925: Achitarea Văcăreștenilor, la Turnu Severin. Sosiseră 19.300 de cereri de apărare din toată țara. "Domnii jurați - a spus Corneliu Codreanu, la ultimul cuvânt - noi am luptat și tot ce am făcut am făcut numai din credință și dragoste pentru Țară. Ne luăm angajamentul de a lupta până la capăt".

21 Mai 1880: Se naște, la București, Ion N. Teodorescu (Tudor Arghezi).

22 Mai 1880: Regina Elisabeta publică în "Magazin für die Litteratur des Auslandes" traduceri din Eminescu.

25 Mai 1920: Se deschide Opera Română din Cluj.

27 Mai 1570: Iese la Brașov, operă a lui Coresi, Psaltirea română.

27 Mai/6 Iunie 1600: Mihai Viteazul semnează la Iași primul act ca "Domn al Țării Românești și Ardealului și a toată Țara Moldovei".

28 Mai 1970: Moare, în domiciliu obligatoriu, Cardinalul Iuliu Hossu.

29 Mai 1600: Numit de Mihai părcălab al Sucevei, "Eu, Ioan Kaptury, mă jur... că voi fi drept și cu credință domnului meu, stăpânitorul și domnul Ardealului, Țării Românești și Moldovei, Măriei Sale lui Mihai Vodă, și fiului Măriei Sale, lui Petru Vodă, tot așa îi voi fi drept și cu credință și voi ține pentru Măriile Lor cetatea ce mi-a fost încredințată mie, după priceperea mea, până-mi va sta capul. Și la vremea când vor porunci Măriile Lor și vor dori, prin vreun om sau prin scrisoare, în orice ceas vor dori și porunci Măriile Lor, în acela voi da cetatea în mâna cui vor porunci Măriile Lor".

30 Mai 1840: Se naște, la Mărăcineni (Buzău), căpitanul Walter Mărăcineanu.

30 Mai 1840: "In 30 ale acesteia, dimineața la 6 ceasuri, ulițele Capitalei sunt pline de cară ale țăranilor ce cu nevestile și cu fiii lor îmbrăcați mai curat, să duc la Moși, care este o sărbătoare națională rămasă dela strămoșii românilor. Pe Podul Târgului din Afară, de dimineață începuse a se îndesa caleștile spre a merge la Moși, unde sunt mii de cară și prăvălii cu felurimi de lucruri spre vânzare. Lăcuiitorii din mahalalele Capitalii să deosebea printr'un port mai modest; femeile toate era curat îmbrăcate; bărbații cei copti tot mai avea o căutătură romană. La 5 ceasuri spre seară au sosit și Măria Sa prea bunul prinț stăpânitor" (Alex. Ghica). (Din "Cantor de aviz și comers", 31 Mai 1840).

1 Iunie 1700: Antim Ivireanu tipărește "Floarea darurilor", versiunea românească a vestitei cărți "Fiore di virtù".

2 Iunie 1330: Martiriul Sf. Ioan cel Nou, la Cetatea Albă.

4/16 Iunie 1890: Nașterea lui Nae Ionescu, la Brăila.

4 Iunie 1920: Tratatul dela Trianon recunoaște României Transilvania.

7 Iunie 1980: Cu votul secției americane, care întregeste pe al secțiilor franceză și germană din 31 Mai, Biroul Consiliului Național Român, primul pe Exil ales democratic și nu numit, are, în ordinea voturilor, următoarea compoziție: avocat N. Penescu, prof. Dimitrie Găzdaru, av. Horia Comănicu, dr. Vasile Andrei, dr. Al. Bidianu, dr. N. Guguianu, pr. V. Boldeanu, pr. A. Ușeriu, av. Emil Ghilezan, av. Ion Miloae, dr. P. Vălimăreanu, Al. Bratu, Ioana Brătianu, Cl. Petruc, C. Ioanițoiu.

8 Iunie 1890: Moare Dumitru Brătianu, născut la Pitești, 1818.

8 Iunie 1930: Se întoarce în țară, spre nenorocirea poporului român, demențul Carol Lupescu, poreclit de popor Belzebut, Berilă, Costică Brazdă.

10 Iunie 1870: Moare Pelaghia Roșu din Munții Apuseni, eroina dela 1848.

10 Iunie 1910: Sboară primul avion construit de Aurel Vlaicu.

13 Iunie 1905: Grecii ucid niște români din Gramaticova și devastează școlile române din Corița, din ordinul mitropolitului grec de acolo.

14 Iunie 1925: Nunta Căpitanului, ca'n basme, în Crângul Focșanilor.

15 Iunie 1890: Moare la București fabricantul de bere Erhard Luther, bavarez.

19 Iunie 1905: Grecii ucid pe românul Nașcu Constantin Topuz din Crușova.

21 Iunie 1905: Grecii ucid 6 români și 6 elevi ai Școalei române din Huma.

24 Iunie 1900: E ucis în București macedoneanul Ștefan Mihăileanu, profesor la "Sf. Sava" și director al ziarului "Peninsula Balcanică".

28 Iunie 1940: Rusia ocupă Basarabia, Bucovina de nord și 20 de sate din județul Dorohoi: Herța, Mamornița, Horbova, Lucavița, Slobozia, Godișești, Buda Mare, Buda Mică, Slobozia Ruptă, Hroațca, Becești, Sinăuți, Văleni, Tințeni, Molnița, Lunca, Strunga, Băuceni, Fundoia și Târnauca. Pe-acolo e și râul Molnița.

17/18 Iunie 1937: Un fulger a aprins baldachinul de lemn de deasupra mormântului Moța-Marin dela Casa Verde; Crucea de lemn din mijloc a scăpat neatinsă.



DIN LUMEA EXILULUI

- În noaptea Joiii Mari ne-am abătut, în drum spre Paris, pe la cimitirul micului sat Viels Maisons, la vreo 80 de km spre Est de Capitala Franței, unde zace Visarion Puiu, fost episcop de Argeș și Hotin, mitropolit al Bucovinei și al Transnistriei, fondator al Episcopiei Europei de Vest, în al cărei teritoriu e și îngropat. Mai trecusem odată pe-acolo, tot în Săptămâna Mare, în seara Prohodului, să ducem la singuraticul mormânt, în graiul ilustrului defunct, vestea celei mai duioase și întremătoare sărbători pe plaiurile noastre. O vizită "deacasă". Mormântul părea, atunci, mai îngrijit; acum, deadreptul părăsit! La cap și la picioare, câte o buruiănă seacă, probabil vreo "erica" pe vremuri. La lumina lanternei, abia am mai ghicit pe cruce numele. Mizeria mormântului continuă, parcă, neagra mizerie în care s'a stins fostul Ierarh. În casa în care și sfârșea bătrânețele, lipsea până și baia. Poate de-aceia s'vonul că se gândea să meargă în țară prindea ușor. M'am întâmplat de față la ultima-i întrevedere cu actualul patriarh, pe-atunci mitropolit al Moldovei, care venise însoțit de actualul mitropolit al Iașilor, Arăpaș, pe-atunci episcop de Arad. Cumva mizeria în care viețuia nu-i permitea să fie categoric, respingându-i net; poate aceeași mizerie da interlocutorilor tupeul să insiste, cu îmbietoare perspective, deși prezența mea, prezentat cu nume fals și ca aflându-mă acolo din pură întâmplare, îi jena vizibil. Fapt e că mitropolitul găsea tot felul de pretexte ce l-ar împiedica să se întoarcă, iar trimișii lui Gheorghiu-Dej au plecat cu mâna goală. La acestea mă gândeam privind mizeria mormântului, ilustrare a biblicului vanitas vanitatum, - căruia darul nostru, de lumânări, zambile și verdeață, reușea prea puțin să-i dreagă aspectul de uitare. -

- Sângele lui Duca. - Un tânăr liberal, cu merite în rezistență, precum atestă anii de închisoare, socoate c'a fost generos unindu-se cu legionarii în lupta de eliberare, de vreme ce "între noi și voi, stă sângele lui Duca". Și de-ar fi numai al lui Duca! Căci, înaintea lui, căzuseră și alți români. Mai puțin iluștri, e drept, dar oricum, oameni și ei. Și nu un liberal va fi acela, care să deosebească om de om; pentru un democrat, toți sunt egali! Or, iată că, până să cadă Duca, a căzut studentul Virgil Teodorescu, la Hârșova; muncitorul Niță Constantin, la Iași; prin Vlașca, plugarul Nicolae Bălăianu; Toader Toma, Gheorghe Negrea, etc., prin alte părți. Total, vreo 13!. Toți, uciși de sbirii democratului Duca. Că doară, de-aia a căzut și el. Nu poți lovi la infinit, nepedepsit. Mai ales când năpăstuiții mai au și demnitate. Ce-ar fi făcut tânărul nostru în situația de victimă? Și n'am socotit, încă, miile de torturați, și umiliți, prin închisori! Imi spunea Niki Constantinescu la proces, într'o pauză, că hotărâse răzbunarea încă din închisoarea Făgăraș. Când s'a văzut acolo, legat și plin de vânătăi, fiindcă făcuse propagandă pentru un partid legal, și admis la alegeri, și a mai aflat și situația din toată țara, cu morți, schingiuiți și mii de oameni închiși, s'a gândit să dea o lecție politicienilor, arătându-le că guvernează peste oameni, nu peste dobitoace. Așa a apărut "cazul Duca".

Personal, mi-a părut foarte rău de întâmplare. Pe Duca îl întâlneam aproape zilnic prin Piața Romană. Locuia în apropiere, în strada Cometa. Umbla pe jos, svelt, cu pas grăbit, siluetă de student, roșu la chip, delicat, afabil, răspundea la salut parcă timid. Nici urmă de aier sângeros. Cred că, intim, avea și el oroare de crimele comise, dar se angajase. L-a răpus dorința de a-și repune partidul pe linia de plutire, de unde venirea lui Carol îl înlăturase ca autor al "actualui dela 4 Ianuarie" (1926). "Cazul Duca" e doar o verigă din lanțul de nelegiuiri pricinuite de satrapia Mareșului Criminal. Azi îl regretăm toți, odată cu cauzele care au dus la el. Rămâne însă bine stabilit că Duca a căzut pe baricadele partidului, nu pe-ale națiunii.

Tot pentru a arăta tânărului liberal cum funcționa democrația pe atunci, mai arătăm un episod. În dimineața de 30 Decembrie 1933, auzind de cele întâmplate, m'am dus la primăria satului, deja plină de lume. Solicitat să-mi dau părerea, am spus exact ce-am spus mai sus: că rău e c'a fost Duca ucis, cum rău e și că el lăsase să fie uciși atâția tineri; că, în felul acesta, ucigându-se românii între ei, unde se va ajunge? Ei bine, pentru aceste afirmații am fost închis la Câmpulung și dat în judecată pentru.. "apologia crimei", iar Tribunalul n'a avut curajul să pronunțe achitarea până n'a venit rezultatul procesului cel mare dela București! Și tot pentru ilustrarea democrației de pe atunci: Polizu-Micșunești, cumnat cu Duca, aflându-se și el în seara aceea la Sinaia,



a mers la baraca unde se afla legat Niki Constantinescu și a tras în el; ei bine, pentru această tentativă de omor, Polizu n'a fost deranjat cu niciun fel de proces: nici măcar de formă!

"Intre noi și voi" stă, așadar, sângele lui Duca, dar nu numai al lui, ci al atâtor alți români, uciși de oamenii lui Duca, - oameni cari, departe de a fi judecați, au fost avansați, cum a fost cazul cu comisarul Panova, care în aceeași noapte ucidea, la la cul Fundeni, pe legionarul Sterie Ciumeti. Iar "concesiile", pentru buna înțelegere, au fost reciproce; ba, parcă tot legionarii sunt cei ce-au avut mai mult de cedat, renunțând să mai drămuiască "cantitatea" jertfelor..

- A cui e vina? - Un cititor al Vetrei e de părere că s'a scris destul despre "cazul Sima" și că cei ce mai sunt cu el o fac din motive "congenitale" și nu pentru că n'ar fi lămuriti. Mărturisim că numai cu multă silă ne-am ocupat de acest domn, pe care însă nu-l puteam neglija, având în vedere rolul ce și-a creat într-o formație de care au depins rosturile atâtor. Căpitanul nu a întemeiat Mișcarea pentru că neamul nostru ar fi fost de oameni decăzuți. Dimpotrivă, noi ne mândrim cu înaintașii noștri, pe cari Căpitanul a vrut doar să-i întreacă, pentru ca noi să fim și mai buni și țara și mai luminoasă. România modernă, pe care generația lui Cuza și Carol I a scos-o din Balcani, s'a făurit când nici vorbă nu era de Legiune. Părinții noștri au înflorit satele și orașele cu cele mai utile instituții, și-au crescut copiii în frica lui Dumnezeu și au făurit, la Mărășești, întregirea Țării, fără să fi auzit ceva de "omul nou". Chiar partidele politice, dacă aveau în ele fel de fel de profitori, inevitabilele crengi uscate (de care nici Legiunea n'a fost scutită), aveau însă și oameni ca Maioreșcu, Carp, Kogălniceanu, Alecsandri, Maniu, Brătienii, în niciun caz mai prejos de oamenii partidelor din Occident. De unde și-a luat Căpitanul aderenții, dacă nu din fiii acestei țări, deja "legionari" prin obârșie și creșterea de-acasă? Căci nici acolo nu-i învățau să fure, să înșele, să ucidă, să nedreptățească, să jure strâmă sau să-și urască patria. Dimpotrivă! Dacă acești tineri au mers totuși la Căpitan, e pentru că au năzuit și mai sus, iar ceea ce s'a numit Legiune nu era decât concentrarea, înmănunchierea acestor energii, naționale și morale, șlefuite de o disciplină și o comandă unică, în vederea efortului de ridicare a Națiunii pe culmile permise de potențialul dăruit ei de Dumnezeu. Când au venit deci în Legiune, n'au venit din niscai ocne sau bordele, ci din case de oameni la locul lor, dar care lor li se păreau deja cam strâmte față de perspectiva fluturată de Omul ce le-a inspirat încredere și pe care erau mândri să-l arate ca model.

Nenorocirea a început în momentul în care dispozițiile sale au început a fi călcate, dând dușmanilor oportunele pretexte pentru căsăpirea a tot ce selecționase Căpitanul. Un om întreg, văzând prăpădul provocat și dându-și seama de criminala-i neghiobie, făcea ce-a făcut Iuda după vânzare, își trăgea un glonț sau mergea la călugărie. Dar omul nu era om, astfel încât i s'a părut cel mai firesc să se cocoteze chiar în fruntea oștii decapitate, unde, slvă Domnului (Sima), locurile deveniseră acum toate libere. Statura lui însă nu era făcută pentru astfel de slăvi, numai în agitație se simțea el în elementul lui, așa că nu s'a lăsat până n'a cauzat alte cimitire, dela rebeliune la grupul lui Tănase. Și pentru că "băeții de credință" se încăpățâneau să nu deschidă ochii, a mai făcut una, - atât de boacăna, încât să fie la priceperea și a celui mai tembel: primit în casă de un camarad de luptă, nu i-au fost de-ajuns masă, casă și bani de buzunar, că omul sătul mai vrea și "altele", ci a pofțit și la muierea "fratelui", pe care, în lipsa soțului, dus la muncă ca să aducă acasă de-ale gurii, a lăsat-o bortoasă. Ei bine, nici această porcărie (să mă scuze porcii), pe care o pricepea orice strejar de primărie, n'a ajuns la priceperea câtorva "camarazi", geloși, parcă, că n'au avut ei acea.. "onoare".

Dar dacă prostia n'are leac, să ne întoarcem la "șef", căci el ne interesează aici. El este omul pe care legionarul trebuie să-l aibă în ochi și să-l propage ca prototip legionar, stup de virtuți. Or, cași în cazul măcelurilor provocate, Sima s'a arătat și aici total lipsit de conștiință, - ba și de elementară inteligență, căci "cazul" n'avea cum să nu răsuflă până la urmă. Sau știa prea bine ce "marfă" are în subordine?! Dacă avea conștiință, și era, nu legionar adevărat, ci numai simplu om, soluția de onoare îi sta la dispoziție. Dacă n'a fost capabil de-asta, dar era cât-de-cât inteligent, se retrăgea dela început discret, până nu răsufla "chestia". În loc de asta, s'a pus să scrie rușinea de scrisori, ce se pot citi în "dosar", și-a anunțat că, chiar dacă rămâne singur, el este Legiunea, -



arătând cu această tiflă și cât preț puna el pe băieții ce-i mai rămăneau credincioși. Și, pe bună dreptate!

Și-atunci, cine e vinovat că treaba a ieșit în uliță? Cine a vrut scandalul? Să nu se uite că Vatra a publicat dosarul abia la vreo 5 ani dela comiterea rușinii! Sima a avut deci tot timpul să reflecteze, dar a dovedit încă odată că obrazul Mișcării nu-l interesează. Așa cum nu l-a interesat nici unitatea ei, bine știind că încăpățânarea lui duce la fărâmițări. Nu l-a interesat această poruncă a Căpitanului cum nu-l interesase, în 38-39, porunca disciplinei. Această cramponare la șefie, chiar în situația de zdreanță în care a ajuns, în urma mai ales a adulterului, întărește definitiv părerea celor ce nu văd în desmățul lui de pe atunci decât dorința de a-și libera drumul spre șefie, înlăturând, conștient, toată elita Căpitanului! Deci toată vina rușinosului scandal în "cazul Sima" o poartă exclusiv fostul șef.

Se vorbește acum despre "uniri". Doctorul Apostolescu a pus excelent la punct această chestiune, în Buletinul pentru legionari. E cineva legionar nu pentru înscriere, cămașă verde sau cotizație plătită, ci numai prin conformarea cu normele legionare. Deci nu poate fi vorba de "uniri", ci, cei ce s-au îndepărtat de aceste norme, n-au decât să revină în rânduri! În ce mă privește, - dacă ar depinde de mine, n'aș reprimi niciodată în Legiune pe cei ce, la o dramatică cotitură, au sărit alături, preferând principiilor, persoane; alegând adică, în locul unor principii de iezer, persoana dlui Sima, cu adulter cu tot. Aceștia n-au fost și nu vor putea fi niciodată legionari. Din atitudine se vede clar că n-au știut nici măcar care e baza Legiunii: legea morală!

- "Revista mea" din Tel Aviv continuă să se ocupe de treburile românești și de legionari, pe care-i prezintă nu cum sunt, ci cum ar dori ea să fie. Pe măsură ce vedem comportarea unor evrei, înțelegem mai bine cum s'a născut și prosperă antisemitismul. Simt ei parcă o adevărată frenezie în a se băga peste tot unde nicio oală nu le fierbe și a crea astfel, ei singuri, premisele desgustului și ale urii! Ce-ar zice ei dacă și alții s'ar băga, la fel de nepoftiți, în cancanurile dela Tel Aviv, dându-și, neîntrebați, păreri despre rabinii Israelului?

În numărul din 15 Februarie, un oarecare Iacob Iacobovici arată "cum a descoperit origina poloneză a familiei Zelinski-Codreanu". Și, cum a "descoperit-o"? Gasind, în niște dosare aruncate, cererea bătrânului Codreanu pentru schimbarea numelui. Ei, și? La așa o publicație, nu s'a găsit nimeni să știe cât s'au trudit puternicii noștri vecini, în provinciile subjugate, să ne desființeze neamul, utilizând, printre alte măsuri, și schimbarea numelui? Așa s'a ajuns, la strămoșii bucovineni ai Căpitanului, dela Zală la Zelinski, cum alți români s'au pomenit că-i cheamă Nagacevski, Eminovici, Lutotovici, Rahmistriuc, Zus, etc., așa că zisa schimbare, de care vorbește revista israelită, nu era, de fapt, decât revenirea la vechiul nume. De ce se miră chiar jupân Iacobovici, pe care, după nume, oricine l-ar lua drept slav, când el e jidan sadea? De altfel, fiind noi mult mai puțin rasiști și șoviniști decât compatrioții săi, chestiunea originii Căpitanului ne-ar interesa mai mult ca o curiozitate istorică; altfel, putea să fie el de origină nu numai polonă, dar chiar... iudaică: față de ce-a făcut pentru neamul nostru, el s'a dovedit cel mai bun român. Și asta ne ajunge!

În numărul din 22 Februarie, cu aceeași patentă rea credință se agată un oarecare S. Eran de dl Penescu pentrucă, într-o treabă românească, care n'ar trebui deci să intereseze decât pe români, colaborează cu legionarii. "Dovada că legionarii d-sale se mențin pe vechile poziții nazifasciste - scrie dl Eran-, o avem în antisemitismul ulceros din coloanele revistei "Vatra", un fel de "Porunca vremii" scrisă în ediție exilată, aparținând grupului condus de "comandantul" Vălimăreanu, mai radical în nazismul său decât însuși Horia Sima". Cititorii noștri poate-și amintesc anecdota cu evreul care, întors dintr-o călătorie în care obținuse dela tovarășul de drum tot ce-și dorise, afară de peria de dinți, spune nevastei: Voiajul ar fi fost frumos, dacă n'aveam ghinionul să călătoresc cu un antisemit.. "Vatra" e tot atât de antisemită - cu atât mai puțin "nazifascistă", - cât e redactorul ei de "comandant"! Noi urâm scăderi, lipsuri, nu oameni (deși comportări ca a celor dela "Revista mea" ar justifica orice ură). Noi urâm deci păcatul, indiferent cine-l face. Dar dacă spui unui român că e gușat, el nu-ți va spune că ești.. anti-român; pe când, dacă spui acelaș lucru unui evreu, el sare imediat din baie, urlând că ești.. antisemit!

- Loc tineretului! - Am văzut scrisoarea unui camarad, care e de părere că



"bătrânii" și-au trăit traiul și c'ar fi timpul ca'n fruntea Mișcării, cași a altor organisme, să se facă loc celor tineri. Aici ar fi cazul poveștii cu Franț Iosif, care, întrebând pe primarul satului prin care trecea de ce n'a tras, după cuviință, clopotele, acesta ar fi răspuns că "dintr'o mie și unul de motive: mai întâi, că n'avem clopot; al doilea...". Aici, l-a oprit împăratul, pentru că alte "motive" nu-și mai aveau rost. Dorința camaradului e irealizabilă, căci tineri sunt foarte puțini, și nu li se cunoaște nici zelul, nici capacitatea. În Exil n'avem mijloacele de selecție din Țară: tabere, inițiative, marșuri, realizări, atitudine în luptă, contact îndelungat. Dacă cu toată rigoarea de-acolo, un ușurel ca Sima a putut să ajungă ce-a ajuns, ne închipuim ce-ar fi aici: mai mult loterie decât selecție. Norocul e că avem pe "bătrâni", în plină putere, cu experiență și tragere de inimă. Și-apoi în Legiune, ca și'n Biserică, cărma are rol misionar. Aici nimeni nu e "funcționar". La "pensie" te scoate numai Dumnezeu, sau vreun grav betșug. De altfel, aceeași lipsă se resimte și la partide, unde tot "bătrânii" sunt cei ce trag serios. Unii, prin America, se proclamă "tineret țărănist", dar scot o publicație comunistă; iar "tineretul liberal", cel puțin o parte, l-am văzut cum își aplică "democrația", așa de sgomotos profesată, cu sudălmii, injurii, ofense, pumni elocvenți în masă. Promovarea tineretului e necesară, dar trebuie cernut întâi.-

Petre Vălimăreanu

&& Biblioteca din Freiburg a organizat în zilele Rusaliilor, 23-26 Mai, o întâlnire româno-germană, cu slujbe religioase, concert (Cristian Micșunescu, Cr. Florea și N. Ponomarenco, din Bach, Mozart, Couperin, Eccles), excursii (prin Alsacia și Freiburg) și conferințe (în nemțește): prof. René Staeger din Zürich, Opera lui Eminescu ca sinteză a românismului; dr. Franz Görner (Berlin), Activitatea secției est-europene a bibliotecii publice din Berlin; dr. Rudolf Windisch (Freiburg), Teza lui Rössler despre origina sud-dunăreană a Românilor, acum după un secol; P.M. Mihăilescu, Rolul european al poporului român. Părintele protoereu D. Em. Popa a slujit Duminică la biserica din Cimitirul Vechi, iar prot. Zlatko Latkovic luni, la biserica din Piața Primăriei; răspunsurile au fost date, la ambele slujbe, de un cor din Berlin.-

&& Publicația Bisericii din Franța a patriarhiei lui Ceaușescu, "Vestitorul", care continuă să-și dea, fraudulos, adresa în Jean de Beauvais, se străduiește să arate, într'un articol semnat de un "preot" Ciurea (o fi țigan?), că Biserica din țara ocupată are toate libertățile imaginabile, "garantate material și constituțional". Cea mai bună dovadă a acestor libertăți se vede în însăși această publicație, care nici măcar aici, în străinătate, n'are curaj să pomenească, când vorbește de "Unirea cea Mare", nici de Iuliu Maniu, nici de Basarabia!

- În legătură cu aceste libertăți, vedem în "Christus dem Osten", pe Iunie, fotografia unei chitanțe emise de serviciul vamal român, prin care se atestă confiscarea unui număr de 14 biblii și 17 exemplare din Noul Testament, pe care un englez, dr. M. Smith, crezând și el probabil palavrele părintelui Ciurea, voia să le introducă legal în România. "Adeverința de reținere" are numărul 1148 din 10 Oct; 1979. Iată deci desumflată și minciuna patriarhiei lui Ceaușescu, care susține că religia ar fi liberă în țară și că, dacă bibliile sunt confiscate la graniță, e pentru încercarea de a le introduce clandestin, - fără să arate de ce "clandestin", dacă religia e liberă. - Tot acolo citim că părintele Calciu e grav bolnav într'o închisoare din Ardeal; soția sa, vizitându-l, l-a găsit tare prăpădit, mâinile îi tremurau de slăbiciune și niciunul din pachetele cu medicamente nu-i fusese predat. Ai auzit, părinte Ciurea?...

&& Referindu-se la profesorul Codreanu, o ziaristă e de părere, în "Revista mea" (Tel Aviv, 28 Martie), că "providența a vrut ca toți oamenii aceleia să-și termine "cariera politică" așa cum au terminat-o, plătindu-și astfel păcatele față de poporul evreu". De-aici nu rezultă cu claritate dacă providența se ocupă numai de "păcatele" față de evrei, sau de păcate în general. Căci, în a doua ipoteză, afirmația ziaristei noastre ar putea fi un început de explicare a atâtor pogromuri și holocauste, dealungul veacurilor.

&& Congresul Limbii Române își va ține sesiunea anuală la N.York în zilele de 11-13 Octombrie, cu tema "Vorbiți, scrieți românește, pentru Dumnezeu!". Lucrările trebuiesc trimise în 4 copii, dactilografiate la două rânduri, înainte de 15 August, pe adresa: 53 James Street, Ossinig /N.Y. 10562 - U.S.A.



### DESPRE FRĂȚII INSTREINĂȚI

- Vizitând muzeul istoric din Atena, ai surpriza plăcută -și neplăcută tot odată-, să vezi acolo dovezi ale istoriei Principatelor Române încadrată în istoria grecească; în altă sală vezi marele aport al Aromânilor la cea mai glorioasă perioadă a aceleiași istorii. Adică, într-o sală te întâmpină tablourile mari ale Mavrocordatilor, Moruzestilor, Șuteștilor, cum și obiecte ce le-au aparținut acestora în Principate. Vezi deasemenea iataganul lui Iordache Olimpiotul, două pistoale dela Drăgășani, ș.a. Iată și un tablou al lui Ignatios, mitropolit al Ungrovlahiei. De nu erau aceștia prin Principate, ce-ar fi existat din istoria grecească a acestei perioade? În alte saloane te întâmpină figuri impresionante pictate, cu nume ca: Const. Vlahopoulos, general; Stavro Vlaho, fost ministru al instrucțiunii; Ioan Pervan (=Pârvan), luptător în Eterie, 1821. Alexios Vlahopoulos, un mare fruntaș "grec", e înfățișat în haină de postav albastru cu găitane galbene. Interesant: singurul în astfel de îmbrăcăminte e un alt Aromân vestit, Odiseus Andrutsos. Iată și pistolul altui haiduc, Mitru Biniaru! Prezență, i-am putea spune: masivă, a altei părți de neam românesc în perioada de eliberare a Neamului "creștin"; nu însă și a neamului "latin" din Balcani.-

- Prin munții Homolie, în valea râului Pec (anticul: Pincus), există o mină de aur abandonată, folosită încă de romani. Din toponimia locului fac parte numiri ca: Ogașul Stanchii, Bădălan, ș.a., iar oamenii au nume ca: Pârful-ovici, Voican-ovici, ș.a. În Dicționarul enciclopedic român, ala reserist (1966), la noțiunea Timok (scris neapărat cu: k), se dă lămurirea că acesta e un "râu în Peninsula Balcanică", adică pe undeva.. departe, ca nici măcar să "ghicești" că pe acolo sunt și niște Români. În schimb, la aceeași literă ți se explică în chip "progresist" ce e talmudul. În Enciclopedia Cugetarea a lui Lucian Predescu (1940), nu ți se lămurește însemnătatea talmudului, în schimb afli de existența, pe atunci, a revistei "Timocul", destinată desbaterii problemei Românilor sud-dunăreni.-

- Bănățeanul Cinci s'a deplasat în timpul războiului în ținutul Pojarevăt și la o piață a stabilit cu un român din partea locului să-i dea pe gratis un gramfon și niște plăci cu cântece românești. Omul însă, având desigur niște motive nu personale, a socotit că e mai bine pentru el să evite cadoul. Luând drumul de țară, amintitul Cinci îl ajunge totuși din urmă și-i pune în brațe gramfonul și anexele. Neavând încotro, Vlahul se prefăcu că a uitat de întâlnire, iar Cinci se prefăcu că-l crede... Altădată, inimosul bănățean a angajat cu dinadins pat în aceeași cameră de hotel cu niște Români din Homolie și, conversând cu ei, simulează că abia acum află de existența lor și se tot miră cum de n'au ei școală și nici măcar o carte românească. Atunci se trezi și'n ei ambiția și spuseră că au multe cărți românești, uitate de careva într-o gară din apropierea satului. ("Uitucul", chiar el fusese). A doua zi îi întâlnește într-un magazin și le zice, încetșor: Am cărți de alea, destule; le luați cu voi? -Când te duci acolo la cameră -ziseră ei-, vezi că este o traistă mare, pestriță, sub masă; umple-o cât poți! Atâta numai - s'au înțeles.

- Acum 100 de ani, 1880, se editase frumosul "Album Macedo-Român", cu colaborarea a 80 de condeie remarcabile din întreaga Europă, plus altele din țară. Presa vremii scrisese că acest "Album" constituie un "adevărat monument nepieritor al mișcării de simpatie a Europei și a României pentru cultura Românilor din Peninsula Balcanică". Unde e astăzi simpatia României (reseriste) pentru cultura amenințată a acestor frați ai noștri? A Europei, după cât ne dăm seama, există în continuare; dar aceasta, văzând că tu nu dai din mâini ca să înoți spre salvare, își zice că poate preferi să faci plută.

- La cimitirul Sankt Max din Viena, pe aceeași alee mai veche din fund se găsesc laolaltă morminte ale mai multor români și macedo-români, precum: Const. Bălăceanu, Sofia Bibescu, Catarina Curti, Anna Alexandre (din "colonia greco-vlahă din Viena"), Petros Papa-Gheorghiu "din Crușova dela Macedonia", ș.a. Într-o mică localitate din apropierea Vienei, Manerbach, se află un parc natural destul de întins ce a aparținut baronului Sina, odinioară magnat aromân în Austria. Conacul a fost distrus în vremea războiului și i se văd numai ruinele.-

- Un ziar de limbă bulgară din Iugoslavia critică politica Bulgariei în chestiunea națională și, printre minoritățile ce dispar acolo "în chip misterios", îi enumeră și pe Români, numindu-i de data aceasta cu a cest nume etnic pe "Vlasii" din regiunea Vidinului.-

- Un micuț "yalah" de prin Scandinavia, în vârstă de numai 7 ani, reuși să



"pună mâna" pe mine și, fixându-mă locului, mă ținuu așa povestindu-mi în graiul lui matern, adică românesc, câte povești știa, de-acasă sau dela televiziune. Vorbi o oră și jumătate fără răsuflare, curat româneste. Nu auzi în toată grăirea lui, cu care mă "teroriza" decât vreo două cuvinte sârbești și alte 4-5 daneze (căci merge la școală). Ce "teroare" plăcută! Mă prefăceam că vreau să plec, iar el îmi dădea zor cu "încă puțin". Ținea să se revanșeze pentru o poveste frumoasă ce i-o spuseseam tot pe româneste. Grăirea lui curată o are de la tată, de la mamă, dela bunică și bunic, chiar și de la surioara mai mare, ei fiind acți cu toții. Mă puteți crede că bunica lui, femeie la vreo 54-55 de ani, e în urma nepotelului cu "școala"? Dânsa frecventează acți clasa "pripravni", adică preparatorie, înainte de a I-a, la curs de sârbo-croată! Căci au găsit că acum trebuie să se "alfabetizeze". A scăpat, fofilându-se, de "alfabetizare" sârbească acolo, la Craina, în tinerețe. Dar, a "ajuns-o" aici - și la bătrânețe!

- Haralambie Angelescu era român din Gomatarți, regiunea Vidin (Bulgaria), trezit la românism. Prin 1940 se colonizase, cu familia, în Dobrogea, dar acți veniră apoi stăpâni tocmai bulgarii de care fugise. A trebuit să peregrineze în toată țara, mai fiind și suspectat de comuniști pentru plecarea din Bulgaria, acum "cea mai bună prietenă". Până la urmă iată-l în București, ca poștar. Ținea să aibă, ca totdeauna, fluierul la căpătâi, sau, mai rar, chiar la brâu. Cânta din el doine din satul lui, sud-dunărene. Și știa multe. Recita deasemeni vechi balade din ținutul său. Ieșit la pensie, hotărî să revină pe meleagurile copilăriei și "dănăciei" sale (Fecioriei), pentru motivul, cum zise, că "știu eu dece". Acolo îndemna lumea să-și poarte straiile românești, stimula cântecul românesc, promova vechile datini de nuntă, să nu dispară: "știu eu dece". Așa-și realiza Haralambie Angelescu, cu nume românizat din Angelov, patriotismul. "Patria este norodul".. Acum câțva timp mi se scrisese că fostul peregrin prin Țara Românească, român sud-dunărean dintre cei treziți la conștiință, a încetat pe totdeauna să mai cânte jalea în caval, la Gomatarți!

- În 1942 a fost în centrul orașului Vârșet un "Ringspiel" care seară de seară, săptămâni întregi se învărtea în sunetele puternice (la megafon) ale muzicii (numai) maghiare. Într-o seară vin la posesorul vârtelniței doi tineri români și-i oferă câteva plăci românești spre probă, eventual cumpărare, zicând că sunt portugheze. Din pâlnia megafonului începu să răsună acum peste tot în centrul orașului muzică românească. Cei doi români se strecurară prin mulțime și nu mai veniră "după bani" pentru discuri.

- Apa curgătoare numită Ierma, de cum trece granița bulgaro-iugoslavă, pe la orașul Dimitrovgrad, se afundă în muntele numit Vlașca Planina, iar albia ei, cu maluri abrupte aci, se cheamă Vlașca clisura. De unde or fi tot venind aceste numiri de "vlaşchi", "vlaşca", peste tot?...

- Poți vedea în Grecia bogate ediții cu splendide ilustrații în culori de costume populare din țară și pe regiuni. N'ai să descoperi nicăieri însă vreo imagine de costum aromân sau valah. Vei găsi în schimb o frumoasă carte despre costumele saracaceanilor și casete cu cântecele acestora. Explicabil, de vreme ce această populație, care până nu de mult era aromânească, a fost desnaționalizată. Portul îi este însă, cum se vede, curat românesc.-

- În Februarie s'au împlinit 100 ani dela nașterea prof. Dimitrie Gusti, creator de școală sociologică română, cu cercetări asupra satului și țăranului. De aceea nu i-a fost greu să înțeleagă semnificația apariției unei foi, măcar și cu scris cirilic, în graiul rustic-sătesc al Românilor din Serbia, pe care i-o arătase cineva, în 1946, ca un.. curiosum. El o puse să circule printre studenți, cu considerații potrivite, repetate și într-o ședință a Academiei Române, al cărei președinte era. Era un "fapt românesc nou", demn de atenție. Un comentariu asupra lui a apărut și în "Semnalul", cel mai citit ziar la data aceea.-

- Figura aromânului Bitolean Milton Manaki, primul și vestitul fotograf și cineast al Peninsulei Balcanice, se găsește acum pe timbre comemorative, la centenarul nașterii sale. A decedat la Bitolia în 1964, la etate de 84 ani. Aflăm și detaliul că bunica lui, armâncă, avea, în 1905, 117 ani.-

- În localitatea Prahovo-Port, pe partea sudică a Dunării, o stradă poartă denumirea de "Gălbejan-ovici"...

- Maica Tereza, personalitate de-acum bine cunoscută în lume, a crescut la Scopie, pe o stradă ce se numea "Vlașca ulița"; iar numele ei, Boiagi, sună ai-doma ca și la Aromâni. La bulgari se întâlnește sub forma "Boiagiev".-



### ORGANIZAREA TINERETULUI

Terminată organizarea muncitorilor, rămânea oarecum în suspensie aceea a tineretului universitar. Există un tineret ce activa în rezistență, dar el nu-și găsisese încă forma care să-i dea o deplină încredere. Tineretul manist atrăgea în acel timp și elementele altor formații de luptă. Maniu era șeful rezistenței naționale, - și apoi, în mod legal erau încă recunoscute, pentru scurtă vreme de altfel, numai trei partide democratice. În acele momente de căutare a formei celei mai potrivite de apărare, am cerut lui Maniu libertatea de-a organiza și tineretul studențesc. Cum aveam la activ structurarea muncitorilor, Maniu ne-a spus: "Intrați pe fir. Care-i mai tare!". Ceeace voiă să spună că în împrejurări atât de critice, când țara sta pe muchie de cuțit, nu se mai ține cont decât de eficacitate. În urma acestei însărcinări, l-am văzut pe Vețeleanu. Eram pe atunci condamnat și urmărit, ne vedeam deci în ascuns. Am căzut de acord să scriem o cărțuție. Partea de doctrină o voi scrie eu și pe cea de organizare, el. Doctrina se va întemeia pe ideile esențiale lansate de Maniu, iar în organizare ne vom inspira din modelul legionar, adaptat democrației.

Domnul Penescu a amintit în "Testamentul lui Maniu", de acest mod, fără a intra în amănunte, dar arătând că în partidul național-țărănesc s'au exprimat unele rezerve; ele au dispărut în fața autorității lui Maniu și a voinței tineretului. Reproșurile s'au dovedit nedrepte. Căci în timp ce prigonirea libertății lua forme tot mai virulente, se vedea bine că vechile forme de reacțiune nu mai corespund. La adunările noastre, vaste și necontrolate, venea cine voiă și, după ascultarea cuvântărilor, cei mai mulți se împrăstiau. Nu se cunoșteau decât vag participanții. Odată risipiți, oamenii erau pierduți din vedere. Nu se știa bine pe ce se contă și oamenii nu puteau fi întruniți în caz de nevoie. De altă parte, adunările erau atacate de angajații comuniștilor. Bande constituite agresiv sau întrunirile și risipeau lumea, deseori soldându-se totul cu morți și răniți. Or, organizarea legionară era mult mai puțin vulnerabilă. Ea se constituise din începuturi în vederea unui atac dinspre răsărit. Ea cunoștea comunismul și venea cu ceva nou, întemeindu-se pe unități mici, între trei și treisprezece oameni, cari la rândul lor, ca'n orice alcătuire, erau supuși unei ierarhii centrale. Temelia o constituiau aceste mici nucleie, conduse de unul dintre componenți, ce primea circuli și informații, prin care se menținea unitatea ideologică și de acțiune. Unitățile mici erau mai ușor camuflabile, lucru atât de necesar în timpul represiunii sovietice. Răspândite pe toată țara, ele nu se cunoșteau între ele. Le cunoșteau doar cei ce centralizau acțiunea. Deci, dacă securitatea se întâmpla să facă descoperiri, ele nu puteau atinge integralitatea. Aceste mici alcătuiri erau un temei de rezistență, cu o doctrină bine definită, opusă totalitarismului. Se puneau mult temei pe educație, spre întărirea omului întreg, gata să-și ajute semenii.

Cărțuția a fost prezentată lui Maniu, care n'a făcut decât o observație: mi-a sugerat să înlocuiesc termenul de religie creștină cu cel de morală creștină, ca mai apt universalității. "Această cărțuție intitulată-o "Catehismul tineretului național-țărănesc". Convocați pe reprezentanții centrelor universitare pe țară și, de sunt de acord, ceeace cred, începeți organizarea în sensul ei", a încheiat Maniu. Au fost convocați în Capitală conducătorii studențimii și s'au prezentat 16 inși. S'au luat toate măsurile de discreție. La prima întâlnire a fost prezent și Vețeleanu. El le-a vorbit despre organizare, eu despre doctrină. La despărțire le-am spus studenților: "D-voastră veți citi cărțuția, înainte de a decide. Puteți modifica ce doriți, sau o puteți respinge. Noi am scris-o cu sinceritate, dar decizia vă aparține". Apoi, urmărit cum eram, nu i-am mai putut vedea. Făceau școală de cadre cu Vețeleanu, acest luptător de elită, cu care am păstrat mereu contactul. Unul din oamenii cei mai înzestrați ce-am întâlnit în viață. Modest, inteligent, jertfitor. Se va vorbi odată mai mult despre el, vor face-o destui cu siguranță, căci viața i-a fost demnă de luat ca model. Azi este mort, dar trăește în amintirea multora, indiferent de credințe politice.

Se pare că lectura cărțuției a impresionat pe studenți, căci și-au însușit-o cu entuziasm și n'au mai ținut seamă de reacțiuni. Vețeleanu a continuat organizarea lor și a muncitorilor. Fiind arestat după căderea lui Maniu, a avut timp, în peste doi ani, să întindă acțiunea pe toată țara. Din viața în umbră și fugară ce-am dus-o, puteam totuși să mă văd cu cei ce conduceau, contribuind cu ce puteam la rezistență, vreo trei ani.



Intre timp și Mihalache, care avea rezerve la început, a revenit asupra lor. Avusese o întrunire prin Moldova, unde doar printr'un noroc a scăpat de violențele comuniștilor. Convinș acum că vechiul sistem al adunărilor nu mai funcționează, l-a convocat pe Vețeleanu, invitându-l să-i expună conținutul cărțuliei. "De-acum înainte -i-a spus el după întrevedere-, va trebui să ne vedem săptămânal. Îți pun la dispoziție mașina mea și te rog să vii la Topoloveni. Ne vom consulta în permanență în cele ce urmează".

Pentru noul sistem mai pleda și faptul că el favoriza continuarea rezistenței pe-o durată mai lungă. Intr'adevăr, după căderea lui Vețeleanu și a celor ce-l însoțeau, au mai rămas cu siguranță cadre nedescoperite, cu toată sălbateca opresiune. Dar chiar de-ar fi fost distruse toate cadrele, rezistența, tacită dacă nu activă, tot a continuat, căci sistemul micilor unități era copia unui proces natural de viațuire. Sunt rare cazurile când indivizii trăesc izolați. Fiecare simte nevoia de-a se apropia de un prieten, de-o rudă, cu care să-și împărtășească gândurile cele mai intime. Cei legați printr'o identitate de destin, nu pot fi împiedicați să comunice, fie și prin semne. Rând pe rând vor apare tot mai multe mărturii, desgropând o viață ce a rămas și rămâne ascunsă sub tirania moscovită. O baie de suferință, din care, dacă evadează mai ales refugiați ce se complac în goana după bunuri, - rămân în schimb acolo, în cea mai mare primejdie, și mari caractere, ducând mai departe șansele învierii viitoare.

Iată pe scurt ideile esențiale cuprinse în cărțulia amintită, adresate de Maniu tineretului. Ele, aproape în întregime, erau și cele ale generației mele și, după toate probabilitățile, vor fi și ale generațiilor ce vor vedea Țara liberă:

Morala creștină. Maniu a pus-o'n frunte. O accentuase o viață întreagă, tutu-rora. Importanța ei decurgea din tradiții istorice, dar și din școala Blajului. Ceeace îl îndemna mai mult în acest sens, era orientarea tineretului. El stătea deseori de vorbă cu studenții, cu țăranii, cu muncitorii sau elevii. Citea tot ce frământa adâncimile neamului. Povestea Maniu, printre altele, cum un licean din Capitală s'a prezentat de mai multe ori secretarilor săi, cerând să vorbească Președintelui. Aceștia i-au spus că Maniu are treburi importante și nu-l poate primi. Atunci tânărul l-a așteptat pe Maniu în curte, la ieșire, și i-a spus că are ceva special să-i comunice. Maniu l-a privit patern și l-a invitat să-și spună păsul. Tânărul a răspuns că, fiind ceva confidențial, ar vrea să-i vorbească între patru ochi. Maniu l-a asigurat că cei ce-l înconjoară sunt oamenii lui de încredere și că poate vorbi deschis. "Domnule Președinte, i-a spus atunci tânărul, eu vin în numele mai multor licee din Capitală. Noi am înființat un partid de inspirație religioasă și ținem să vă expun directivele noastre. Eu sunt însărcinat cu conducerea acestui partid". "Dacă e vorba de un șef de partid, i-a spus Maniu, atunci e altă socoteală". Maniu și-a părăsit anturajul și l-a invitat pe tânărul șef la o consfătuire în cabinetul său. Acesta i-a expus programul, întărindu-i și mai mult o convingere des verificată, că se ridică o altă generație, tot atât de pătrunsă de spiritualitate ca și cea precedentă. La despărțire, Maniu l-a îndemnat pe tânăr să citească, cu colegii lui, discursul ce l-a adresat tineretului, adăogând: "Vedeți deci că și eu am pus morala creștină în fruntea îndreptărilor ideologice. Avem deci o identitate de țeluri. Vorbește cu aderenții dumitale și gândiți-vă dacă n'am putea face o fuziune".

De când există istoria, credințele religioase au fost temelia civilizațiilor. Când ele au slăbit, s'a apropiat și decadența. Dealtcum, din toate splendorile ce lumea a creat, dacă aproape totul a dispărut, ceea ce mai vorbește de marile ascensiuni ale omenirii se leagă de spiritualitate. Totul e ros de timp, dar Cartea Morților, Avesta, Biblia (Noul și Vechiul Testament), ele rămân.

Democrația. Se numește democrație un sistem de guvernământ în care poporul exercită suveranitatea. În democrație cetățenii se guvernează ei înșiși, sau prin reprezentanți. Democrația întemeiată pe majoritate, așa cum funcționează azi în Occident, își trage originea din viața Bisericii, a ordinelor religioase din Evul Mediu. Majoritatea decidea de alegerea papilor, episcopilor, preoților. Fundamentul esențial al democrației îl formează principiul majorității. El asigură libertatea. Unde domină minoritatea, se merge spre dictatură. Spune Tocqueville: "E de esență guvernelor democratice ca puterea majorității să fie absolută, deoarece în afară de puterea majorității, în democrație, nu există nimic ca să reziste". Iar Montesquieu: "Democrația are a evita două excese: spiritul de inegalitate, care duce la guvernarea unuia singur, și spiritul de egalitate extremă, care duce la despotismul unuia singur".



Intr-o democrație ce funcționează bine, națiunea e reprezentată nu numai de majoritate, ci și de minoritate. E demn de remarcat exemplul Marelui Britanii. Acolo, liderul opoziției Majestății Sale are o misiune oficială și e salariat. Rolul opoziției e de-a lumina majoritatea. Alegerile, în democrație, duc la evitarea tiraniei majorității. Dar cea mai eficace metodă de-a instaura o democrație constructivă e educarea cetățeanului, întărirea armăturii sale morale, a omeniei lui. Democrația e cel mai reușit sistem de guvernare. Poate nu cel mai eficace, deoarece libertatea e deosebit de vulnerabilă, dar cel mai binefăcător pentru societate. Pledoaria cea mai evidentă în acest sens o face realitatea ce trăim. Dictatura, vedem ce aduce: teamă, opresiune, moarte.

Ideea națională. Cine ar putea-o nega? Noi ne-am născut pe-un anumit pământ, vorbim aceeași limbă, avem aceleași aspirații. Popoarele nu-și află fericirea decât în libertate, lăsate să se desvolte în tradițiile lor. Cine mai mult decât aceia ce și-au pierdut patria, poate aprecia valoarea naționalismului? Naționalismul adevărat nu oprește respectul față de alte popoare. Bine aplicat, el nu cere altora mai mult decât poate el însuși da. Un model de naționalism înțelept aplicat e cel al Elveției. Cele trei popoare ce-o locuiesc trăesc în armonie, respectându-și personalitatea. Pilda lor poate servi tuturor, mai ales Europei. E bine să se dea acest exemplu, deoarece Europa, marea Europă, devine o necesitate. Azi în Apus, mâine în Răsărit. Fără unire, ea va fi înghițită cu timpul de cei ce-o pândesc, odată ce au șters în parte independența unor țări. Naționalism, prin unitate în diversitate, prin respectul popoarelor, al drepturilor omului.

Dreptate socială. Ideea dreptății sociale e legată de-o justă repartitie a bunurilor. Deseori, de ideea unui trai cât mai egalitar. Evreii au cunoscut comunitățile sociale, de esență profetică, unde toți trăiau în egalitate. Viața lor se desfășura în corturi. Se poate cita în acest sens secta Recabiților. Asemenea, comunitatea eseniană. Un trai egalitar duceau și primii creștini. La vechii Heleni luptele sociale, pentru o viață mai justă, ducând spre principiul egalității, a apărut repede la Atena. Protagora, Antistene, Socrate sau Platon, pledau în această direcție. În Sparta, luptele sociale încep din al 7-lea secol a. Cr. În al 4-lea secol apare un puternic personaj, Kinadon. El se ridică contra clasei avute. Avea satele cu el și partizani și în Sparta. Deveni periculos și fu ridicat de Efori. În fața judecătorilor, se arată curajos. Vorbea de justiție, egalitate.. cuvinte primejdioase. Fu biciuit, torturat, despiciat în fața mulțimii. Se cunoaște deasemeni povestea regelui Agis, din al 3-lea secol. La 20 de ani, inteligent, seducător, câștigând simpatia tuturor. Bogat și generos. Dintr-o dată renunță la lux și trece la o viață austeră, nu se știe sub ce influență. Renunță la marea lui avere și prezintă senatului o ordonanță de distribuire a pământurilor și ștergerea datoriilor. Senatul se opune și, în lupta ce urmează, Agis fu învins și ucis. Cuvintele lui au rămas celebre: "Nu regret de-a fi conceput cea mai frumoasă întreprindere, cu toate că văd supliciul ce mi se prepară". După el se ridică un alt luptător, Cleomene. El câștigă, cu războaie victorioase, afecțiunea soldaților. Dă o lovitură de stat, ce reușește. Face reforma agrară, dându-și el singur pământurile. Dar cetățile vecine, înspăimântate, se uniră cu dușmanii lui. Lupta dură trei ani, el pierdu și avu un sfârșit tragic.

La Romani se cunoaște lupta dintre patricieni și plebei. Scene dramatice s'au cunoscut și în timpul regalității. Prin anul 486 a. Cr., o mare figură apare: Spurius Casius. Reîntors la Roma, după victorii militare, el cere Senatului distribuirea pământurilor la luptători. În conflictul ce se iscă, Senatul câștigă. Spurius fu prins și aruncat de pe Stânca Tarpee. După 13 ani se ridică un tribun, Gnaeus Genucius, care cere aplicarea reformei agrare, dar e asasinat. E apoi cunoscută istoria Grahilor, Tiberius și Caius. Impresionat de sărăcia unor provincii, Tiberius, ajuns consul, vrea o reformă agrară. E asasinat. Caius îi continuă opera, dar cade și el. Spre anul 73 a. Cr., apare Spartacus, din părțile noastre, de origină tracă. E gladiator. El evadează cu 70 gladiatori și cu sclavi revoltăți și se retrage pe Vezuviu. Pretorul Claudius Pulcher încearcă să stăvilească revolta, dar e înfrânt. Prestigiul lui Spartacus crește, mii de sclavi i se atașază. Pretorul Galber, e și el învins. Senatul trimite o nouă armată, condusă de Lentulius Gellius, dar Spartacus învinge iarăși. În drum spre Roma, i se opune pretorul Arrius. Infrânt și acesta, nu mai rămânea niciun obstacol până la Roma, care e în panică. Dar el ezită s'o atace. În dezolarea generală, se ivește un șef: Crassus. Gladiatorii se retrag spre sud, sperând să ridice contra Romei



pe Sicilieni. Urmărit de Crassus și învins, el cade eroic, în primele rânduri. Șase mii de sclavi fură spânzurați între Capua și Roma, dealungul drumului. Revolta lui Spartacus, spune Eutropius, a fost "aproape tot atât de teribilă ca a lui Hanibal". - Iată câteva încercări de-a aduce mai multă dreptate socială pe pământ. Cât sânge s'a vărsat pretutindeni, contra abuzurilor celor ce pierd simțul proporțiilor! Orice ideal curat, orice luptător desinteresat contribuie la realizarea unei lumi mai bune. Cum însă aceste eforturi duc adesea la băi de sânge, se pune întrebarea dacă violența nu întunecă rezultatele. De aceea e de preferat non-violența. Creștinismul o spune. Progresul moral trebuie obținut prin educație. Numai o ridicare a conștiinței umane poate purifica viața. Forța nu rezolvă nimic. Puterea stă în selecționarea și ridicarea caracterelor.

Am vorbit în aceste rânduri despre colaborarea dintre Maniu și partidul ce conducea, și Mișcarea Legionară. Am vorbit despre ele deoarece le cunosc mai bine și ele corespund adânc vederilor mele. Inșă colaborarea e necesară între toți locuitorii țării. E vorba de-o civilizație amenințată, ce e a tuturor. Ca să putem ajunge la o solidaritate, e necesar să ne apropiem de o poziție independentă, ce poate sudă oamenii în esențial. Aceasta nu atinge fidelitatea ce datorăm unor figuri excepționale sau unor idei deosebite, căci ceea ce e superior, ceea ce merită închinare, are factură universală. Colaborarea forțelor se impune azi, ca și mâine, dacă minunea unei eliberări va veni, căci și atunci, cel puțin temporar, se vor pune probleme complicate. Sunt prea mari jertfele făcute, și ce se vor mai face, ca să nu încercăm totul pentru a ușura viitorul. Căci ce îngrozitor ar fi ca peste atâtea sacrificii "să se instituiască o castă biruitoare, căreia să i se deschidă porțile către viața afacerilor, a loviturilor... a exploatării altora"!

Horățiu Comănicu

&& "Vatra" dispune, prin dania unui cititor plecat în altă lume, de o colecție completă a celor 30 de ani de apariție. În dorința îmbunătățirii publicației, tehnică și de expediție, o punem la "licitație". Prețul de plecare este, la sugestia defunctului, de una mie de dolari. Cei ce o doresc, pentru biblioteca personală, sau pentru vreuna publică, sau pentru consultare, își pot înainta oferta. Transportul va fi gratis. -

&& "Nu am văzut nicio țară, nicio popor, nicio instituție, nicio biserică, nicio partid, nicio om care, îmbrățișându-se cu Anticristul, să nu sfârșească rău", se spovedește dl Sima, în "Țara și Exilul" lui. "Națiunile se descompun, Statele cad, partidele dispar, bisericile își pierd strălucirea, iar oamenii mor din interior". Așa e: o spune Stan Pățitu! "Dacă credem în Dumnezeu, trebuie să-I fim leali. Nu putem fi în același timp și cu Dumnezeu și cu Lucifer. Nu câștigăm nimic cu această atitudine de duplicitate. Se pierde totul: onoare, demnitate umană. Până la urmă praf și pulbere se alege de toate planurile noastre...". Amin!

&& Tânărul George M. Hojbotă din Toronto (Canada) a trimis un viguros protest la ABC-TV contra învinării Arhiepiscopului Trifa drept criminal de război, acuzație adusă "nu de guvernul american, ci de un foarte restrâns grup de evrei răzbuțitori și militanți". Scrisoarea, însoțită de material documentar, a fost trimisă și președintelui Carter, primului ministru Trudeau al Canadei, șefilor de Stat din lumea liberă, mai multor miniștri, deputați, senatori, presei, posturilor de radio și televiziune. -

&& Numărul evreilor din lume atingea anul trecut, după "American Jewish Year Book" (N.York), cifra de 15 milioane, repartizați astfel: Statele Unite, 5.860.900; Israel, 3.135.000; Rusia, 2.666.000; Franța, 650.000; Anglia, 410.000; Canada, 305.000; Argentina, 300.000; Brazilia, 150.000; Africa de Sud, 118.000; etc.

&& Citim în "Micro-Magazin" că Șahul a fost pedepsit de Dumnezeu pentru că a vrut, contrar prevederilor biblice, să reconstruiască Babilonul. Întreprindere cu atât mai dificilă, cu cât fostul Babilon se află nu în țara sa, Iran, ci în Irak.

&& După slujba Învierii, Duminică 6 Aprilie, Monseigneurul Cosma a oprit la masă, în Rue Ribéra, pe toți participanții. Masa a fost onorată cu prezența Monseigneurului Descamps, vicarul Arhiepiscopiei Parisului, care are în grija sa, printre altele, toate culturile orientale, vreo zece la număr în capitala Franței. Dintre acestea, înaltul Prelat a ținut să participe, de Paști, la slujba românească. -



M A R G I N A L E

\* Un model de stalinism. - Regretăm, dar nu avem încotro decât să cităm "Carpații", publicația din Madrid, specializată, de vreo doi ani, în împoșcări cu no-rei. Ce-ar zice Bietul Aren Cotruș, Director post-mortem, dacă ar învia? De data aceasta "Carpații" și-au făcut rău de cap. În ultimul număr publică la o așa zisă "Tribună liberă", o așa zisă scrisoare, semnată de un așa zis Sever Manea. Numele acesta sună bine a "cetățean indignat", de pe timpurile lui Constantin Bacalbașa. Așa zisa scrisoare e un model de stalinism. Ea cuprinde la adresa noastră tot felul de invective clasice în "Pravda" la zile mari, în epoca lui Stalin. Lipsește numai "viperă lubrică", pentru ca vocabularul stalinist să fie complet.

Scrisoarea și semnatarul bat însă de departe la ochi, ca ticluire și ca nume de împrumut. Nu e prea greu de inventat o adresă și un semnatar. "Plastografii", băieți cu bacalaureat, au aflat și ei de un Goethe, mare poet german. Și ca Români deștepți, și-au zis că în fiecare oraș german mai însemnat, există o Goethestrasse cu numărul 15 și etajul II, unde ar putea fi plasat un "Sever Manea" indignat. Numai că de data asta "plastografii" au nimerit-o prost. Orașul Ulm a găsit de cuviință să onoreze nu numai cu o stradă ci cu o piață, numele Poetului Național. La Ulm nu există Goethestrasse, ci Goetheplatz. Și nu există și nu a existat niciodată un "Sever Manea" la Ulm. Oricine îi poate verifica inexistența, la Biroul Populației din acel oraș. S'ar putea însă ca falsul S. Manea să-și fi dat osteneala de a expedia așa zisa scrisoare chiar din Ulm. Sever Manea este, cum scrie Nae Ionescu despre Verax, "unul din vitejii cari iscălesc... anonim".

Am putea ghici, fără prea mare greutate, cine se ascunde după un nume de împrumut. Ce importanță ar avea unul din acei "Tartuffe" din Exil, model de ipocrizie, vulgaritate și ingratitude, imortalizat de Molière! Nu vedem însă cine are interes să repună în discuție "Biblioteca Română" din Freiburg. Sprijinul Principelui Nicolae e prea notoriu ani de-a rândul, pentru ca să poată fi contestat. Să dăm detalii? Să reamintim iarăși cauzele conflictului de atunci cu "Biblioteca"? La ce bun? A trecut mult timp de atunci și avem altceva de făcut. Noi ne urmăm drumul nostru, "Biblioteca" pe al ei. Ne consternă însă procedeele staliniste și complicitatea cu ele a unei publicații pretinsă de inspirație legionară, și deci cu veleități de probitate în Exil.-

\* ...și o curiozitate. - Dar, ca o curiozitate, găsim în aceeași publicație complice cu moravurile staliniste, memorandumul nostru, întins pe mai multe pagini, despre Garda de Fier, întocmit la Bad Gastein în Mai 1945. În primul rând nu e un procedeu corect de-a tipări un document fără învoire, mai ales când, pe o altă pagină, autorul e batjocorit fără măsură. În fața acestui contrast, nu înțelegem ce au urmărit "Carpații" cu publicarea memorandumului. Un sens ar fi avut dacă ar fi fost însoțit de câteva date obiective, care să clarifice împrejurările, scopurile și destinația acestui document, la o cotitură a Istoriei. Dar așa, fără nicio explicație, el apare doar ca un articol mai lung, inedit.

Ce și-au închipuit cei dela "Carpații" și cei din spatele lor? Că azi ne încurcă solidaritatea cu Guvernul dela Viena? Că ne supără numele d-lui Sima, citat de mai multe ori în memorandum? Dacă au calculat așa, au calculat greșit. Noi nu avem obiceiul să renegăm răspunderile și adevărul, după conveniență. Mai zilele trecute am recunoscut public, în cadrul unui seminar democratic, rolul nostru, după cum l-am conceput noi, în Guvernul dela Viena. În mintea noastră, și așa am lucrat cu stăruință până la urmă, rostul Guvernului dela Viena nu era continuarea unui război pierdut, ci pregătirea unei poziții cât mai justificate pentru România, la încheierea Păcii. Scopul acesta se vede bine în însăși motivarea existenței Guvernului dela Viena și, ulterior, în memorandumul dela Bad Gastein. În Decembrie 1944, Președintele Guvernului, D-l Sima, ne-a însărcinat pe noi cu redactarea unui proiect de statut constitutiv al Guvernului Național Român. După acest Statut, așa cum l-am gândit în funcție de normele Dreptului Public inspirate din adagiul roman Periculum in mora, Guvernul Național nu era constituit contra Statului Român existent, ci ca o continuare a lui, în Exil. Noi consideram că libertatea Regelui și a Guvernului au fost confiscate în urma ocupației militare a României de către Armata Sovietică. Și în consecință, Guvernul Național Român în Exil le va ține locul până când Regele își va recâștiga libera exercitare a Prerogativelor Regale și Guvernul își va relua libertatea de funcțiune, într-o Românie suverană. Mihail Sturdza, Ministru de Externe în Guvernul Național, menționează, subliniat, în cartea sa "România și sfârșitul Europei", apărută în



1966, ce cuprindea baza constitutivă a Guvernului dela Viena: "Dar noi, la Viena, scrie Sturdza-, chiar din Decembrie 1944 ne hotărâsem să-i considerăm pe toți, și pe Rege cu ei, ca pe prizonierii unei forțe armate vrăjmașe. Ne hotărâsem să considerăm că Țara nu mai avea nici Guvern nici Rege, și că acei care apăreau în formațiile guvernamentale succesive erau unii agenții dușmanului, iar ceilalți Români terorizați sau neputincioși, care exercitau funcțiuni împotriva voinței lor sau chiar sub amenințarea violențelor corporale". Se vede dar câtă independență dovedea Guvernul dela Viena pe chestiuni de principii, dacă reven-dica numele Regelui, desigur execrat de Guvernul German, mai ales după 23 August. De altfel și mai înainte, în 1942, trimiși ai Guvernului German sugerau D-lui Sima eliminarea Monarhiei.

Tot așa nu ne lepădăm nici de numele D-lui Sima, consemnat în memorandumul dela Bad Gastein în raport cu mai multe acte ale sale, argumente tari în rând cu Statutul din Decembrie 1944, la scoaterea din cauză la Nürnberg a Mișcării Legionare, a Guvernului dela Viena și a Armatei Naționale. Noi ne-am îndepărtat de Dl Sima din 1948-50, când, după ce a anunțat o politică liberală, a făcut alta, contrarie. Din contradicția dintre cuvinte și fapte au decurs avatarele D-lui Sima și ale Mișcării Legionare.

În relație cu memorandumul dela Bad Gastein și cu evenimentele corespunzătoare, noi am scris mai de mult o broșură intitulată "Itinerariu în trecut", pe parcursul Berlin-Viena-Bad Gastein-Glasenbach, unde memorandumul e reprodus în întregime la urmă, fără a fi schimbat, firește, o virguliță. De place sau nu place altora, noi nu schimbăm adevărul despre ce am susținut altă dată, de dragul unor oportunități trecătoare.

\* "Noi suntem"! - Regretăm deasemenea observațiile pe care le aducem la cunoștință D-lui Brădescu, care a consacrat o întreagă "Opinie" D-lui Mareș. Ce îi obiectează? Îi obiectează mai multe expresii și cuvinte publicate în "Bire", presupuse de natură injurioasă. D-l Mareș pomeneste de "totalitari", de "extremiști", de "marginali ai Exilului", de "pistolăria extremismelor". Ei, și? Dl Mareș nu numește pe nimeni. Atunci noi nu avem de ce bănuî până nu ne spune Dl Mareș cine sunt în mintea sa totalitarii, extremiștii, marginalii, etc. Legionarii nu sunt în aceste categorii. Dl Mareș se gândește, desigur, la comuniști. Singur Dl Brădescu constată cât de "extrem obscur și eliptic" e Dl Mareș în expunerea sa, în care "cu greu poți distinge când e vorba de Comuniști, de Legionari sau alți soi de extremiști". Fără îndoială, nu e vorba de Legionari. Legionarii adevărați nu sunt extremiști. Nu sunt nici "extremiști ai libertății", cum îi plăcea dlui Sima să-i definească într-o butadă, pe vremea convertirii sale la Democrație. Sigur deci, e vorba de Comuniști. Căci Dl Mareș, anticomunist, nu poate ridica "baltagul" împotriva altora decât a comuniștilor. Legionarii sunt doar veterani ai anti-comunismului. Contra oricărui gen de totalitarism, "baltagul" îl ridică și Legionarii. Dl Brădescu gândește altfel? Atunci de ce Legionarii ar sări din bae să strige "noi suntem!" cei vizați de epitetul Dlui Mareș! În cazul de față, Dl Mareș nu merită, după vorba franțuzească, "ni cet excès d'honneur, ni cette indignité".

Așa fiind, nu am ști în logica noastră la cine se referă Dl Brădescu cu aluzia la "celebra aripă a extremiștilor intrați fără condiții în compoziția C.N. R.-ului". În sensibilitatea Dlui Brădescu însă, grăbit să identifice pe "extremiști" cu Legionarii, e de presupus că țintește majoritatea Legionarilor, participantă la C.N.R. cu Partidul Totul pentru Țară. Expresia Dlui Brădescu la adresa majorității Legionarilor, "extremiști care suportă cu resemnare bovină (sublinierea noastră) orice jignire", nu e numai lipsită de eleganță, dar și de obiectivitate, și chiar de bună cuviință. Ceeace nu era de așteptat dela un scriitor dedicat prozei legionare. Scrisul politic legionar, și chiar ne-legionar, e și un exercițiu de pedagogie. Dar eventualul "călcat în străchini", pomenit de Dl Brădescu, nu e fi tocmai lipsa de "resemnare"? Dl Brădescu nu citește "Vatra"? C.N. R.; cum am mai scris, este o Agoră, unde fiecare are libertatea de cuvânt și dreptul la critică și la opoziție. Dacă aceste libertăți și drepturi nu sunt pe deplin respectate, atunci replica vine sigur dela cei cari în adevăr nu zălogesc nimic pentru niciun fel de "blid", cuvântul atât de distins al Dlui Brădescu. Dar, "à-propos"! Circulă zvonul cererii Dlui Sima de audiență la Rege. Este bunul său drept, mai ales că de vreo doi ani l-a menajat pe Rege, cași Dl Brădescu. Regele e ținut să asculte opiniile (fără intenție de calambur) din toate sectoa-



rele Exilului. Grupul Dumnealor nu are cumva în vedere și un eventual "blid de... perspective efemere", cum se exprimă Dl Brădescu? Altfel, ce ar căuta Dl Sima la Rege!

Și un ultim cuvânt. Dl Brădescu pomeneste iarăș, ca un leitmotiv, de Mișcarea Legionară "legitimă". Dar legitimitatea e atributul stabilității unui regim într-un Stat, și nu al unei mișcări, legionară sau alta! Mișcarea, cum îi spune numele, e contrariul unei stări statice; ea e un curs, ca al unui fluviu, de prefaceri. Legitimitatea într-o mișcare, mai ales a Erarhiei, e mobilă, nu statică. Legitimitatea, dacă se poate numi așa, într-o mișcare, o dă capacitatea de luptă și înviorarea prin fapte. Nu mai insistăm acum. Cramponarea de un concept fals, a adus și aduce numai ponoase. Cât despre confuzia între unii și alții, să nu aibă grijă Dl Brădescu. Nimeni nu confundă Grupul său, cu majoritatea legionară. Nimeni nu-l va trage la răspundere pe Dl Brădescu pentru faptele Partidului Totul pentru Țară.

\* Democrație funerară. - Puterile Occidentale, mari și mici, sunt democrate. Și, ca democrate, nu iartă pe dicatori nici după moarte. Așa, la funeraliile lui Franco, acum aproape 5 ani, nu a luat parte niciun șef de Stat sau de Guvern occidental democrat. Doar un șef de Stat "fascist", Generalul Pinochet, a fost prezent. Gazdele, în curs de democratizare, parcă nu știau ce să facă cu el.

Acum a murit Tito. Am rămas uluiți de câtă sumedenie de Regi, Șefi de State și de Guverne din Occident, s'a îndesat la estrada funebră a ilustrului Șef de Partizani. Nici la înhumarea lui Kennedy, democratul prin antonomasie, nu s'au adunat atâția lideri democrați. Să fi fost mai democrat Tito decât Kennedy? Noi știm sigur că el a fost, până în 1948, Stalinul Balcanilor. Apoi, după conflictul cu Stalin cel Mare, Mareșalul Tito s'a moderat și a devenit cel puțin tot atât de dictator ca Generalul Franco. Admirăm sincer pe Tito cum a știut să evolueze dela Stalin la Franco, adică dela Satrapie la Caudilat. Dar atunci ce fel de credință democrată arată liderii occidentali? Ce fel de consecvență democrată dovedesc ei când snobează pe Dicatorul defunct dela Madrid, dar se îmbulzesc la doiliul după Dictatorul dela Belgrad? Brejnev, Hua-Ko-Feng, Ceaușescu (mai ales Ceaușescu), Gierek, Koneker, etc., veneau în familie să-și plângă mortul lor. Dar capetele încoronate și mai-mărimile democrate? Ce căutau la pomana comunistă Regele Norvegiei, și al Suediei, și al Belgiei, și Prințul-Consort al Angliei? Și lungul șir de mari dregători ai Democrației, în frunte cu Madam Thatcher? S'au strâns acolo, zic ei, ca să folosească un prilej de întâlnire. Dar prilej de întâlnire nu era și la căpătâiul lui Franco? Concluzia e simplă. Caz de democrație nu se face după un criteriu obiectiv, ci după înclinații și părtiniri. Democrațiile Occidentale strâmbă din nas față de dictaturile anti-comuniste și le tolerează numai din necesitate. Ele se simt mai în familie cu dictaturile comuniste. În fond, pe deasupra popoarelor se întinde o stare de înrudire mai apropiată sau mai îndepărtată, dela Roosevelt la Stalin, dela Nixon la Mac.

Să nu ne lăsăm amăgiți de rumoarea în cazul Afganistanului. Cărțile sunt în curs de amestecare, cu asul întins pe sub masă lui Brejnev. Și, după ce farsa va fi jucată, Presa scrisă și mediile audio-vizuale vor relua corul de laude a destinderii și a pacifismului sovietic. Carter, sau succesorul său, va pupa iarăș pe Brejnev, sau pe cine îi urmează. Și așa mai departe, până ce într-o zi se va întâmpla ceva, ce nimeni nu știe și nu poate acum să prevadă. Dar noi cei din Exil să tragem încă o învățătură după pelerinajul Democrațiilor la sicriul lui Tito. -

\* Seminarii, teme și desbateri. - La sfârșitul lui Aprilie și la jumătatea lui Mai s'au ținut la Frankfurt și la Königswinter, lângă Bonn, seminarele organizate de "Grupul din Paris", animat de Dl Mihail Korne, și de "Cercul Democrat Româno-German" din Köln, prezidat cu multă competență de Dl Șerban Orăscu, ajutat de vrednicul Ștefan Țiu. Am mai pomenit și scris în "Vatra" despre "Grupul din Paris" și despre "Cercul Democrat Româno-German". Am subliniat atunci stilul lor modern și actualitatea în desbateri față de Comunism. "Grupul din Paris" propagă cooperarea între Naționalitățile din Europa de Est și de Sud-Est. "Cercul Democrat" desvoltă relațiile între intelectuali români și germani pe frontul larg al Culturii politice și sociale, tot față de Europa de Răsărit.

La Frankfurt s'au adunat la 26-27 Aprilie, pe tema relațiilor Chinei, Jugoslaviei și Occidentului cu Uniunea Sovietică, circa 40 de persoane de diferite naționalități: Ruși, Cehi, Slovaci, Sârbi, Croați, Bulgari, Unguri, albanezi și destui Români. Tezele au fost susținute în privința Chinei de Dl Poremski, rus, în privința Jugoslaviei de Dl Krstici, sârb, și în privința Occidentului de Dl Korne,



român. Referatele, bine motivate de toți trei, au stârnit debateri prelungite și animate, la care au luat parte mai toți românii. Ne-au bucurat declarațiile publice ale Dlui Barev, bulgar, la adresa Dlui Korne, preșuit ca "motor" al Grupului din Paris. Ne-am amintit cu mai bine de 30 de ani în urmă de "Comitetul Națiunilor oprimate de Comunism", constituit la Madrid în Octombrie 1948, din foștii Miniștri, Insărcinați de Afaceri și Reprezentanți ai Poloniei, Ungariei, Slovaciei, Croației, Cehiei și României. Până la urmă se alăturase și Ambasadorul Chinei Naționaliste. Zece ani, până am plecat din Madrid, am fost Secretarul-General al acestui Comitet de Naționalități, cu Ministrul Poloniei, Marian Szumlakowski, ca Președinte. - Acțiunea "Grupului din Paris" trebuie sprijinită, extinsă și amplificată, pentru ca să poată pătrunde în cercuri cât mai largi ale opiniei internaționale. -

La Königswinter, pe marginea Rinului, 35 de invitați și mai mulți participanți, au ascultat referatele D-lor Vinograschi, Bidian, Mocanu, Negoitescu și al nostru. Omitem firește, din discuție, Referatul nostru. Toate celelalte referate s'au ridicat la un nivel superior ca stil și argumentare, cu o mențiune deosebită pentru cel al Dlui Mocanu, despre Blaga. Astfel am avut prilejul unei constatări îmbucurătoare. Trei din cei cinci referenți s'au expatriat în ultimii ani, iar cel de-al patrulea, Dl Negoitescu, nu e nici măcar un exilat. Comportamentul lor intelectual, în mod de judecată și de expunere, nu arată nicio resimțire de pe urma Regimului Cultural din Țară, și deci nicio cezură în raport cu colegii lor, beneficiari a mai multor decenii de libertate.

Referatele au fost urmate de debateri cu mult nerv, datorită D-lor Orescu, Lapedatu, Vinograschi, Câmpănu, Bidian, Dr. V. Ionescu, Mareș, Belker, etc., și Doamnelor Câmpănu și Olteanu. "Centrul Democrat Româno-German" pune la dispoziția intelectualilor, prin seminarele pe teme de actualitate și de viitor, o excelentă platformă de lansare de idei și de debateri. Noi nu putem decât să-l îndemnăm să stăruie cât mai mult și cât mai departe pe această cale productivă și eficientă. -

M.F. Enescu

&& "The Times" din Londra a publicat, la 20 Martie, o întâmpinare a Asociației Culturale Române (Acarda), condusă de dl Rațiu, în care se arată că vizita ministrului de Externe englez, lord Carrington, la București, ar avea un sens dacă acesta ar interveni pentru respectarea unor drepturi omenești, a căror violare, în Afganistan, deja a condamnat-o; că, de altfel, nu se vede nevoia de a face din Ceaușescu, a cărui soartă depinde total de ruși, un intermediar între aceștia și englezi în problema neutralizării Afganistanului. -

&& Asociația Română Culturală din Hamilton (Canada), prezidată de dl George Bălașu, a sărbătorit ziua de Zece Mai la "Câmpul Românesc". Cu acest prilej a avut loc și sfintirea monumentului generalului Platon Chirnoagă, ridicat din inițiativa d-lui maior Bumbăcescu. Au slujit preoții Grațian Radu, N. Tănase, N. Zelea și D. Ichim. Au vorbit, despre întreita însemnătate a sărbătorii noastre naționale, cum și despre personalitatea generalului Chirnoagă, domnii: maior Bumbăcescu, dr. I. V. Emilian, C. Magirescu, N. Novac, I. Halmaghi și Gh. Bălașu. Dl Zahu Pană a recitat "Întoarcerea lui Ulișse", de Radu Gyr, iar pr. Ichim dintr-un poem propriu. Printre cei circa 400 de participanți se mai aflau domnii I. Păscăluță, Gh. Bulumete, Gh. Bocioagă, N. Naum, Gh. Loghiade, Hulevă, Cristu Lapa, V. Guian, Raul Marian, Gh. Donev, Al. Bratu, N. Popa-Argentina, etc. -

&& "Renaste firea", e ultima placă, operă a D-nei Eglantina Daschievici cu prilejul Paștelui, cu un buchet de 12 cântece. În Iulie apare vol. II din minunata "Țara mea". Activitatea autoarei este elogiată, cum vedem din extrasele de scrisori, de cunosători și patrioți ca Nelu Manzati, dr. D. Marin, dr. Ovidiu Vuia, dr. Oct. Roșu, Nina și Ștefan Gh. Theodoru, Horațiu Comănicu, etc. Adresa autoarei: 4621 N. Kenmore Ave. - Chicago / Ill. 60640 - Statele Unite. -

&& Într-o broșură turistică internațională pentru anul trecut găsim, la detaliile pentru România: "Déjeuner à Pitesti, centre industriel actif, visites du Monastère de Cozia, fondé en 1386 à l'hôtel Boulevard ou Continental". Știam noi că Mircea a fost bisericos, dar c'a făcut mănăstiri până și prin hoteluri, ignoram până azi! Sau, e aci vreo colaborare a academicianului Ceaușescu?!

&& "Noi Tracii", publicație a camaradului Drăgan, are în poză, în Februarie, "Vila lui N. Iorga, de unde a fost ridicat de asasinii legionari în seara zilei de 27 noiembrie 1940". De ce nu și-o fi arătat indignarea, dl Drăgan, atunci?



TITO ȘI ROMÂNII

Moartea lui Tito ne dă prilejul unei priviri asupra relațiilor sârbo-române în perioada post-belică. În general bune, aceste relații n'au fost lipsite de pe-te și neîmpliniri; după cum nici luptele împotriva dușmanilor externi și adver-sarilor interni, tot patrioți și ei, nu vor fi fost chiar "cele mai umane bătălii din istoria tuturor războaielor", cum s'a afirmat după deces.

Luptele cu nemții erau încă în toi în Serbia când Tito își făcea primul sbor, peste România, spre Moscova, spre a lua ordine dela Stalin. Cu acest prilej el a făcut o escală mai lungă la Craiova, spre a-i contacta pe comandanții sovietici. A fost găzduit într'un conac boieresc din împrejurimile orașului, rămânând uimit de atâta confort. Stenografa însoțitoare nu-și mai poate reține admirația pen-tru saloanele, băile, covoarele conacului, notând că acesta aparținea unei "contese". Dar, tot în acele zile, au fost aduși acolo mai mulți luptători naționaliști, prinși și jertfiți drept omagiu pentru "înalta" prezență a șefului comunist. Printre a-cești lichidați se găseau și câțiva români sud-dunăreni. Poate, întâmplător. Nu întâmplător însă au fost unii dintre acești români trimiși ulterior, se pare sub amenințare, să spioneze prin România. Unul dintre ei a fost trimis în taină să săvârșească un anume omor.

Nu numai oamenii politici români, dar și populația noastră a trebuit să aibă neplăceri și griji din cauza spiritului agresiv, cam neînfrânat în primii ani postbelici, al partizanilor sârbi. Aliați ai victoriosului Stalin, ei se simțeau la largul lor și aproape se identificau cu conduita marelui frate slav. Se vâ-n-tura planul însușirii întregului Banat, pe motiv că în 1941 avioane germane de bombardament ar fi decolat dela Timișoara. Or, România fusese singurura țară ve-cină care nu participase la fărâmițarea Serbiei ocupate. Partizanul de vază Ia-nez Vipotnik, bunăoară, spunea în 1946 prin centrul Bucureștiului că n'ar fi rău ca "Timișoara să devină a noastră". Un altul, acum în diplomația iugoslavă prin USA, îi caligica pe români de "hoți adevărați", și-și permitea să toasteze la Athenée Palace numai pentru "solidaritatea slavă"; căci se vântura planul anexă-rii Bulgariei, ca a 7-a republică iugoslavă. Unor albanezi, de față, le spunea că "pe voi și-așa vă înghițim", iar bieții oameni, printre ei și un aromân, se vedeau obligați să zâmbească a "aprobare". Nici vorbă de vreun schimb de studenți: pen-trucă "n'au studenții iugoslavi ce învăța dela români, ca să vină la facultățile de-aici". Populația sârbă din Banat era asmuțită la boicotarea oricărei bune în-țelegere cu românii. Se ajunsese acolo că la școlile sârbești se cânta numai im-nul iugoslav și se arbora numai drapelul lor. Învățătorii români din satele mixte aveau numai afronturi și n'aveau cui se plânge. Agenți sârbi, deveniți partizani acum, cutreierau nestingheriți satele sârbești, asmuțind la acțiuni antiromânești. Unii dintre ei fuseseră băgați la legăția titoistă din București. O primă ispra-vă a lor a fost lichidarea prin centrul Capitalei a unui sârb bogat, care săvâr-șise "păcatul" de-a ajuta în vremea ocupației pe orice iugoslav, inclusiv pe na-ționaliști. Au emis deasemeni acte de protecție a birtașilor sârbi, făcându-i ta-bă față de autoritățile (financiare) românești.

Situația minorității române din Banatul iugoslav era cât se poate de rea, tratată ostil pe chestia numărului mic de partizani din mijlocul ei. Pe unul, care fusese înregimentat la partizani și membru de partid, l-au jupuit de viu, acuzându-l de delaționism. În satele românești au fost aduși numeroși coloniști din alte părți, așezați în case și pe pământuri, știind numai să strice sau să fie în sinecuri în loc să producă. Datorită și acestui fapt, un procent conside-rabil din acești români se află dispersați la munci în străinătate. Situația luase deci proporții îngrijorătoare. Conduita iugoslavă nu era deloc în spiritul relațiilor, totdeauna bune, dintre români și sârbi, cari niciodată n'au avut între ei războaie. Această situație s'a remediat numai în urma vizitei incognito a lui Petru Groza la Tito, căruia i-a invederat că România are guvern democratic și că forțele ei democrate nu trebuiesc tracasate și cu astfel de tensiuni. Aici Tito a dat dovadă de înțelegere. Dar cum știa el să stârnească agitații prin vecină-tăți, s'a văzut apoi în cazul Greciei, Italiei, Austriei, Bulgariei, pe rând. Când a vizitat România prima dată, în 1947, Tito și-a luat alură de "dascăl" față de to-varășii români, "mai puțin experimentați". A și afirmat ulterior, c'a venit la București pe "o vreme de ger și ninsoare, să fie de ajutor politic tovarășilor români". Găzduit în castelul fost al lui Brâncoveanu (pe Șoseaua Jianu), el a trans-mis bucătarilor, peste capul gazdelor, să gătească numai ce va zice adjutantul lui și sub supravegherea "responsabililor" din suita sa.



Se pare că Tito a știut să prețuiască atitudinea mai potolită a conducerii RPR în perioada blestemului inform-biroist. La prima-i vizită în Rusia, cu normalizarea relațiilor, Tito ținuse să-și facă deplasarea cu trenul prin România și să aibă mai întâi o întrevedere cu Gheorghiu-Dej. Dar "chestiunea populației sârbești" tot exista, acum sub alt aspect. Pe vremea campaniei anti-titoiste, chiar buri sârbi au fost, ca și cei români din zona de graniță, deportați în Bărăgan. Se considera însă că au fost maltratați ca sârbi, - încât Tito, la înapoiere, a crezut de bine să le adreseze o cuvântare în gara Timișoara, îndemnându-i la loialitate față de RSR. Au urmat relații tot mai prietenești, mai ales pe chestiunea construcțiilor comune la Dunăre.

R.S.R.-ul niciodată n'a manifestat vreo inițiativă sau interes pentru Români din Iugoslavia. Mai mult decât reticențe, nejustificate de altfel, s'a putut observa, din păcate, o tristă ignoranță în materie, în care Tito a avut mai buni sfetnici. Intelectuali sârbi din Banatul românesc, cu sentimente nu chiar amicale pentru noi, există și acum la Belgrad. Unul dintre aceștia, a avut un rol deosebit în pecetluirea soartei învățământului la frații timoceni. Recentul tratat româno-iugoslav, iscălit de Tito și Ceaușescu, sunt pomeniți până și puținii croați din România, în timp ce problema etnosului românesc, destul de important, din sudul Dunării și Macedonia, se trece cu totul sub tăcere. Acest aspect al problemei "Tito și Românii", cei din Iugoslavia, e o pată neagră în lăudata rezolvare a problemei naționale în Iugoslavia de către Tito. El a rezolvat doar problema popoarelor "mari", slave, dar în Iugoslavia există și alte 18 minorități și grupuri etnice. Dintre acestea, minoritatea română din Serbia, Istria și Macedonia rămâne la fel de cropsită din punct de vedere național ca în Iugoslavia monarhică, cunoscută prin tratamentul șovin al minorităților. Cât despre Românii din Voivodina, aceștia au venit cu moștenirea culturală afirmată din Austro-Ungaria și n'a putut fi desființată. În cazul Macedo-Românilor, s'a respectat "moștenirea" din vremea regatului iugoslav, care a anihilat bruma de învățământ românesc, pe motiv că tot ce venea dela stăpânirea turcă trebuia înlăturat. În cazul Istro-Românilor și al grupului din Bosnia, ignorarea va fi fost pe baza strigăturii de joc, dacă ne mai poate arde de glumă: Fugi de-acă că ești prea slabă! În cazul Românilor din Serbia, cei mai numeroși, deasemenea se duce mai departe "moștenirea" ignorării lor, sub vechi pretexte pseudoștiințifice și șovine. În șovinism, comuniștii sârbi nu sunt mai prejos ca "reacționarii". Tito, care a știut să strunească șovinismul sârb când a fost vorba de numeroșii albanezi dela Cosova, n'a ajuns în toată îndelungata lui "domnie" să facă nimic pentru "vlasi". Iar motive justificate pentru promovarea acestora ca minoritari conform principiilor sale și ale ideologului său Kardelj, n'au lipsit. Mulți dintre "vlasi" au fost luptători devotați și membri activi de partid; unii au fost eroi notorii, căzuți în lupte. Mai toți aceștia s'au dovedit "pe linie", înțelegând să combată și orice eventuală influență culturală venită din România. Ca atare, ei au și fost început opera de afirmare a identității lor etnice, cu mijloace valahe în formă și socialiste în conținut. Au inițiat două ziare în românește, scrise cu litere cirilice; au montat un post de radio; au antrenat masa tineretului și locuitorilor, adresându-li-se în graiul matern. Au luat și atitudine critică față de pozițiile șovine. În Macedonia deasemeni începuse a se încuraja oficial afirmarea identității Aromânilor.

Începuse un proces de creație în direcția emancipării etnice a neamului valah, fie și așa cum se poate face într-un regim comunist. Nimeni altul, ci un român sud-dunărean e alcătuiorul cântecului și compozitorul melodiei marșului "tineretului lui Tito". Și totuși, procesul acela frumos început a stopat brusc. S'a profitat dibaci de niște ezitări, pe-alocuri, în vremea conflictului ideologic cu Rusia. În ajutorul șovinismului mai venea și principiul "fraternitate, unitate", repetat și azi neostoit, așa de drag lui Tito. Preocupat de alte individualisme pronunțate, de tendințe centrifuge și separatiste, acesta n'a mai avut timp, poate nici n'a cunoscut situația, să se ocupe de îndreptarea unei stări, care și așa nu-i pricinuiă nicaiva complicații, deși pe birou îi veniseră hârtiile privind o zurbă a Aromânilor dela Bitolia.

Suntem așadar departe de a putea înscrie pe răbojul meritelor lui Tito rezolvarea problemei Românilor din Serbia și Macedonia. Rămasă astfel încă odată în suspensie totală, problema acestor Români va avea încă de parcurs o cale sumbră până la vreun liman sau lumină. Și când te gândești că nici printre Românii din Iugoslavia și nici din partea celorlalți Români în general, Tito n'a avut parte de dușmănie ci de prețuire. Păcat că li s'a răspuns cu altă monedă!

Pătru Firu



DELA CONSILIUL NAȚIONAL ROMÂN

Consiliul Național Român a ieșit dintr-o perioadă electorală. Adunările Generale locale și Adunarea Generală globală au ales birourile executive locale și Biroul Executiv Central al Consiliului Național. "Vatra", foaie independentă de partide și grupări, dar angajată pe linia problemelor naționale, dă o scurtă relatare, cu frământările inerente unor astfel de situații.

La 19 Aprilie 1980 a avut loc, la Freiburg, Adunarea Generală a Secției germane din CNR. Cinci persoane, dnii Mares, Roșeanu, Constantinescu, Roșca și Ionescu, au refuzat înscris să răspundă la convocare, "să voteze sau să se lase votați", după expresia D-lor, cât timp majoritatea nu recunoaște ca valabile ceea ce dâșii consideră ca hotărâri luate în Adunarea dela Frankfurt din 26 Ianuarie. Adunarea dela Freiburg, constituită cu două treimi din membri, prezenți sau cu delegație, a luat act de refuzul celor cinci de a participa sau candida și, în consecință, nu i-a mai convocat la viitoarea Adunare dela 31 Mai la Frankfurt.

În Adunarea dela 19 Aprilie a fost votat Statutul CNR cu anumite modificări, după lungi discuții și după mai multe convorbiri telefonice cu dl Penescu. Tot odată, după refuzul d-lor Amzăr, Nagacevschi și Enescu de a candida la președinție, a fost ales cu unanimitate de voturi Biroul Executiv Regional, compus din 5 persoane: Dl Al. Bidian, președinte; Dna Emiliană Negrea, secretară-casieră; membri: Dnii Dumitrescu, Morcov și Nagacevschi. Adunarea și-a exprimat regretul că, din cauza refuzului lor categoric, a fost pusă în situația de a nu alege în Biroul Executiv Regional și de a nu-i desemna candidați pentru Biroul Executiv Central pe niciunul dintre cei 5 contestatari.

Adunarea Generală a Secției germane CNR din 31 Mai 1980 la Frankfurt, constituită tot cu două treimi din membri, prezenți sau cu delegație, a votat completarea Statutului și alegerea membrilor din Biroul Executiv Central. În același timp Adunarea a decis în unanimitate editarea neîntârziată a unei publicații, numită "România de mâine", și constituirea unui Cerc de studii.

Adunările Generale ale Secției germane CNR, atât din 19 Aprilie la Freiburg, cât și din 31 Mai la Frankfurt, au decurs, cu toate desbaterile vii, în deplină ordine și armonie, luând toate hotărârile cu unanimitate de voturi.

Tot la 31 Mai 1980 s-a ținut, la Paris, Adunarea Generală a Secției franceze CNR, pentru a alege Biroul Executiv Regional și membrii Biroului Executiv Central. Cei 5 contestatari din Germania au cerut, din motive de divergență cu Secția germană, să voteze în cadrul Secției franceze, alegerea membrilor Biroului Executiv Central. Biroul Adunării s-a opus, invocând Statutul, și Adunarea Generală a respins cererea cu majoritate de voturi, prin ridicare de mâini. A urmat un tumult regretabil, după care au părăsit Adunarea 16 persoane în frunte cu dnii Câmpeanu, Zamfirescu, Mares, Roșeanu, etc. După restabilirea liniștei, Adunarea a ales Biroul Executiv Regional, compus din 9 persoane: Ion Miloe, președinte; N. Guguianu, secretar; P. Indrieș, casier; membri: Ioana Brătianu, P. Barbăneagră, Lia Constantinescu, Corneliu Crisan, C. Ioanițoiu. În același timp, Adunarea a votat alegerea membrilor Biroului Executiv Central.

Într-o declarație ulterioară, 13 semnatari, în frunte tot cu dnii Câmpeanu, Zamfirescu, Mares și Roșeanu, protestează, cum afirmă dâșii, "împotriva încălcării principiilor fundamentale ale Comunicatului din 3 Iunie care a stat la baza constituirii CNR". Semnatarii, considerând ca "nedemocratice" practicile care au dus la convocarea și decursul Adunării dela Paris din 31 Mai, contestă "validitatea hotărârilor" luate în cadrul Adunării, pentru mai multe considerente: persoane înscrise pe lista candidaților înainte de a fi admise în CNR; ordinea de zi arbitrară, nefiind discutată în prealabil de Biroul de Coordonare; punerea în fața unui fapt împlinit prin impunerea la președinția Adunării a unei anumite persoane; interzicerea participării la ședință și negarea dreptului la vot celor 5 membri din Germania. "În consecință", declară cei 13 semnatari, se vor menține "într-o totală rezervă" și vor înceta "orice colaborare cu inițiatorii și sprijinitorii unor asemenea acte și metode". Dl Nicolae Niculescu cere într-o contestație separată suspendarea și punerea sub anchetă a dlui Penescu, pe baza art. 3, alin. 1, din Statutul CNR, referindu-se la declarațiile în procesul Maniu. Și dl Dinu Zamfirescu cere printr-o adresă destinată Adunării Generale, și fiecărui membru, suspendarea dlor Penescu, Guguianu și Miloe, pentru "atitudine inadmisibil partizană, antidemocratică și antinațională, contrară spiritului în care s-a creat Consiliul și străină literei Statutului", invocând art. 3 și 16.



În urma voturilor exprimate la 7 Iunie 1980 de Secția americană, contopite cu voturile Secțiilor franceză și germană dela 31 Mai, a fost ales Biroul Executiv Central, compus din 15 persoane, în ordinea scrutinului: Nicolae Penescu, Dumitru Găzdaru, Horia Comănicu, Vasile Andrei, Alex. Bidian, Nic. Guguianu, V. Boldeanu, Anhidim Useriu, Emil Ghilezan, Ion Miloae, P. Vălimăreanu, Al. Bratu, Ioana Brătianu, Claudiu Petruc și Cicerone Ioanițoiu. Astfel, formalitățile de constituire definitivă a Consiliului Național Român s-au încheiat cu scrutinul din 31 Mai în Europa și din 7 Iunie în America.

Aici se termină fără comentarii relatarea din "Vatra". Continuăm cu câteva considerente personale. În privința dlui Penescu, în procesul Maniu, "Vatra" și-a spus cuvântul în mai multe rânduri și nu mai revine. În schimb, art. 3 din Statut este destul de echivoc și cu mai multe tăiușuri. În febra polemicilor, sau a intențiilor secunde, oricine poate oricând abuză contra oricui de acuzația de acuzația de "activitate potrivnică intereselor poporului român" și de "o activitate și o comportare contrarii obiectivelor Consiliului". Termenii aceștia, ca și acela de "antinațional" trebuiesc folosiți cu economie și discernământ contra cuiva.

Cât despre dnii Guguianu și Miloae, contestatarii sunt ținuti să nu se oprească la generalități, ci să precizeze cum aceștia au păcătuț prin "atitudine partizană și antidemocratică", încât decursul Adunării dela Paris din 31 Mai să fie bănuț de "ilegalitate". Ar fi păcat ca prima alegere în sânul unui Sfat național să fie suspectată la cea mai importantă Secție, de iregularități. Dacă prezumțiile de imprudență față de bunul mers al Adunării ar prinde cu adevărat corp atunci procedura democratică pune la dispoziție mijloace de cercetare cu o comisie de anchetă instituită de Adunarea Generală.

Contestatarii mai au însă și altă cale de revizuire. Statutul dă dreptul ca la cererea unui număr de 30% din membrii Consiliului să se convoace Adunarea Generală cu o ordine de zi valabilă. Contestatarii nu au decât să încerce această cale statutară. În tot cazul, retragerea pe Aventin nu e o politică bună. O știm din școală, dela Menenius Agripa. Mai totdeauna, nu vine nimeni să-i aducă pe cei retrași, înapoi de pe Aventin. Generalul Averescu și Partidul Poporului sunt un exemplu de politică imprudentă, când, cu retragerea din Alegeri în 1919, și-au pierdut dintr'odată imensa lor popularitate în favoarea altora.

Dar Consiliul Național Român este o adunare democratică. Dreptul la opoziție, înscris în Statut, e sacrosanct și itangibil. Să facem uz de acest drept cu o opoziție constructivă și măsurată, cu simțul răspunderii și la nivel academic, când ne pare că Biroul Executiv Central se abate dela calea cea dreaptă democratică. Biroul Central Executiv nu e un organ de conducere, ci de propuneri, sugestii și execuție, cum îl arată și numele. Decizia aparține Adunării Generale Suverane. Și, după trei ani, Biroul se mai schimbă după alte alegeri generale. Mai rămâne deschis drumul creator al scrisului, al cercetărilor și al comunicărilor la Cercouri de studii.

Din rezultatul alegerilor pentru CNR, trebuie să tragem o concluzie. Exilul este străbătut constant de un curent național. În funcție de el au fost aleși cei cari par că-l reprezintă mai bine. Noi nu știm sigur cum operează acest curent în aplicarea principiului vaselor comunicante între Exil și Țară. Dar o împotrivire față de Curentul național din Exil, mai ales cu evocări caduce, deci deplasate, ar însemna o mare greșală, am putea spune o sinucidere politică.

Noi cunoaștem măreția și mizeria Democrației, din Antichitate până azi. Ea este totuși, cum spunea Churchill, cel mai puțin rău dintre sistemele de guvernare a Societății umane. Să căutăm să reținem ce e bun și să eliminăm, pe cât posibil, ce e rău în Democrație. Cam asta ar fi o primă misiune a Consiliului Național, în serviciul Poporului Român: să elaboreze pe măsura lui, doctrina și practica unei democrații adevărate. - E. -

&& În "Catacombes" găsim o scrisoare a dlui Sergiu Grossu, în numele Comitetului francez pentru apărarea preotului Calciu, către Papa, prin care-l roagă să intervină pentru liberarea preotului-martir. "Dacă, din nefericire, șefii acestei Biserici colaboraționiste, în întregime controlată de Comitetul Central al Partidului, nu mai au nevoie de un preot demn și curajos, să intervină pentru liberarea lui imediată și pentru plecarea într-o țară liberă din Occident". -

&& Tânăra publicație "Frânda vlahă" (Box 3413 Bridgeport/Conn. 06605 USA), scoasă de câțiva inimoși macedoneni, a împlinit, de Paști, un an de viață. -



DIN ZIARE, CĂRȚI, REVISTE

- Zamfir Arbure, Basarabia în sec. XIX, 1898: Situată la marginea lumii civilizate, soarta Basarabiei a fost de a primi cea dintâi toate loviturile tempestii, deslănțuită în contra lumii civilizate de lumea barbară, care se așeza cu încetul în văile Rusiei dincolo de Nistru... Avangarda acelor Români, cari au stăvilit în curgere de secolii puhoiul popoarelor barbare, au fost Românii din Basarabia, sentinela neadormită a lumii civilizate. Cu ochii țintiți spre pustiitățile de dincolo de Nistru, unde se învârteau hoardele Slavilor și Mongolilor, Românii din ținuturile Hotinului, Sorocei și Orheiului păzeau hotarul Moldovei. Aci, între Prut și Nistru, între cetatea Hotin și Cetatea Albă, la Tighina, la Lipinți, Chilia, lângă Cahul, Lăpușna, Sorocea, Varnița și așa mai departe, s'au petrecut luptele cele mai crâncene între Moldoveni și Turci, Tătari, Cazaci, Poloni. Solul Basarabiei e îmbibat cu sânge românesc. Pe acest petec de pământ românesc a fâlfâit în secolul XV steagul groaznic pentru musulmani al nebiruitului Ștefan cel Mare. Numele marelui Domn al Moldovei e scris cu litere de aur pe paginile istoriei Basarabiei și toate încercările istoricilor ruși, ca Batiuşcoff și Nakko, de-a șterge de pe zidurile Hotinului, Sorocei, Tighinei, Cetății Albe și ale Chilieii gloriosul nume al lui Ștefan cel Mare, vor rămâne zadarnice.-

- Iosif Toma Popescu, Aspecte umaniste în politică, în "Comuniunea românească", Detroit, Dec. 79: După reîntregirea României, în 1918, ponderea populației evreești devenise în toate domeniile de activitate mult mai importantă decât proporția sa numerică. Astfel, evreii dețineau o mare parte din capitalul bancar, posedau cotidiene și periodice de mare tiraj, aveau poziții predominante în industrie. Comerțul de en-gros în anumite branșe, precum și cel de desfacere în anumite regiuni, erau în exclusivitate controlate de evrei. În unele profesii ca medicina, avocatură, agențiile de bursă și altele, numărul evreilor era important.. Pe teritoriul român, controlat -în timpul ultimului război- de guvernul dela București, n'au existat camere de gazare sau alte instalații pentru exterminarea în masă, n'a fost întreprinsă nicio acțiune în scopul de a supune pe evrei la distrugerea fizică, la vătămarea integrității corporale sau mintale, și nu s'au practicat asupra populației evreești operații de cobai. Deasemeni, știu că nu s'au organizat masacre. Cunosc toate aceste împrejurări fiindcă am fost, în acea vreme, avocat în baroul din București și unul din colaboratorii lui Iuliu Maniu...

Cu toate acestea, salvele trase din podul unei case asupra unei sub-unități germane în trecere printr'un oraș din Moldova, cum și descoperirea unor manifeste cu conținut antinezionist, procuraseră guvernului dela Berlin pretextul de a pretinde ca agenții săi să opereze ei înșiși arestări deoarece, afirmau germanii, poliția română nu era suficient de activă și transporturile lor spre front, prin România, erau periclitate de comploturile organizate de evrei. Într'adevăr, în unele din cazurile invocate, participarea evreilor părea dovedită.. La începutul lunii Mai 1946, adică îndată după declanșarea procesului (Antonescu), Maniu a trimis o scrisoare lui Petru Groza, în care descria atitudinea binevoitoare a Mareșalului față de evrei.. Când Maniu și-a făcut depunerea, Antonescu a cerut să afle numai două lucruri și anume: dacă acesta știa în ziua de 23 August 1944 că el, mareșalul Antonescu, fusese arestat, și dacă considera că Mareșalul era trădător de țară. Maniu a arătat că despre arestarea mareșalului aflase abia a doua zi de dimineață, adică la 24 August; apoi, că nicio persoană de bună credință nu putea considera pe mareșal trădător de țară. La sfârșitul ședinței, el s'a apropiat de boxa acuzaților și a strâns mâna mareșalului Antonescu.-

- Giuseppe Ricciotti, în "Julien l'Apostat", Paris, 1959: Hotărând reconstruirea templului din Ierusalim, Iulian încredințea executarea unui oarecare Alipius.. Aflând de decizia împăratului, evreii din întreaga Diasporă fură transportați de entuziasm.. Sumele alocate de Iulian pentru lucrări erau enorme, dar la acestea veniră să se adauge cele aduse de patriarhul întregului iudaism și ofrandele spontane; femeile evreice se lipseau de veșmintele lor cele mai prețioase și-și ofereau bijuteriile pentru a contribui la întreprindere. Se începu cu degajarea amplasamentului, unde se afla cândva vechiul templu din Ierusalim, de dărâmurile ce se acumulaseră de veacuri.. Or, se întâmplă că în momentul în care lucrările porniseră cu mult zel, se văzu extinzându-se la Palestina o mișcare telurică ce începuse în regiunile vecine la sfârșitul anului 362. Dealungul litoralului palestinian și în mai multe locuri din Siria avuseseră loc violente mișcări similare în urma cărora mai multe orașe fuseseră distruse, între altele Gaza, Eleuteropolis, Nicopolis, Neapolis...



Totuși lucrătorii își urmară opera cu cea mai mare tenacitate. "Atunci însă -scrisie Ammien- când Alipius împingea energic lucrările, cu ajutorul guvernatorului provinciei, - formidabile globuri de flăcări propagându-se în valuri successive lângă temelii, făcură locul inaccesibil, după ce uneori arseseră pe lucrători; așa încât, cum elementele împingeau înapoi pe lucrători cu obstinație, întreprinderea începută încetă". -

- Virgil Ierunca, dintr-o scrisoare a lui Nicolae Dascălu, în "Limite", Dec. 79: Domnilor stăpâni ai României, ce mai vreți dela mine? De insultat m'ați insultat, de batjocorit m'ați batjocorit, de răpit de pe stradă ca în junglă m'ați răpit, de terorizat m'ați terorizat, de amenințat cu moartea m'ați amenințat, de bătut m'ați bătut... Iată acum câteva din argumentele folosite de anchetatori: Colonelul Miu: Ce legi, bă, că dacă vreau te bag 15 ani la pușcărie. Să îndrăznească cineva să cârtească. Vrei martori? .. Scot imediat din mânecă o sută sau două de martori care să jure cum vreau eu. Și să îndrăznească judecătorul să dea alt verdict decât cel pe care-l indicăm noi! Maiorul Popescu: Ce dumnezeii mă-ti de drepturi vrei mă? Uite ăstea sunt drepturile omului în România! (și mi-a arătat un furtun de cauciuc gros). Le aplic pe spatele oricui le cere! Col. Miu: Tu-ți dumnezeii mă-ti, îmi iei tu puterea mie? Te omor, mă, dar nu ți-o dau! Maior Popescu: Ce măta, crezi că aici e turmă fără stăpân? Noi suntem stăpânul, mă, noi regimul suntem pisica, iar voi sunteți șoarecii, vă prindem în ghiare când vrem...

- Valeria Crainic, Mesagiu către Congresul Limbii Române, în "Troita", Mai 80: ..Dar socotesc că rândurile noastre trebuie să se îngroașe, să sporească, căci nu se câștigă numai cu intenții bune. De aceea, mesajul meu e să combatem oriunde și oricând afirmația "eu nu fac politică". Când țara e ocupată și poporul rob, cel mai embrionar bun simț te obligă la o acțiune anticomunistă, sub orice formă se prezintă. Cine-i în stare să spună: "eu nu fac politică", nu are simțul rușinii. E părtaș la crimele, deportările, abuzurile, jaful și josniciile comise de comuniști în țară, față de fiecare familie românească. Afirmând "eu nu fac politică", te situezi în lagărul lor, ești alături de ei, aprobi arestările, schingiuirile, torturile și moartea celor apropiați ție. Nu trebuie să ne fie frică să spunem adevărul, căci nu există decât alternativa: ori noi pe ei, ori ei pe noi. Să fim cinsiți cu noi înșine și să nu roșim privind în ochii copiilor noștri. Să ne aliniem, de partea cauzei celei drepte: cauza libertății neamului românesc!

- Nicolae Penescu, în Testamentul lui Maniu, Paris 1979: La 4 Decembrie (1944) s'a constituit al doilea guvern Sănătescu, eu fiind ministru de Interne. Printre primele măsuri ce am luat a fost liberarea legionarilor. Ei nu puteau fi acuzați de crime de război. Ostentativ, cu prilejul unei reuniuni la Pitești a Comitetului executiv al organizației național-țărănestre din Argeș, pe care o prezidam, m'am dus la penitenciarul local, unde erau deținuți legionari în frunte cu preotul Dumitrescu-Borșa, fost secretar general al Mișcării, i-am convocat în curtea închisorii, le-am ținut o cuvântare de încurajare și i-am liberat. Am ordonat liberarea legionarilor în toată țara. Intors la București, am fost vizitat la Minister de un general rus, reprezentând Comisia Aliată de Control, care mi-a cerut explicații. I-am răspuns ce trebuia. Maniu m'a aprobat în totul. Liberarea legionarilor, împiedicarea ocupării Prefecturilor și Primăriilor de către proaspeții comuniști, dirijați de agenți sovietici, au fost invocate de generalul Vinogradov, devenit între timp președintele Comisiei Aliate de Control, ca acte contrarii spiritului Convenției de Armistițiu și au provocat demisia guvernului. Generalul Sănătescu s'a solidarizat cu mine... Maniu a sondat pe Anglo-Americanii în legătură cu colaborarea legionarilor la partidul Național-Țărănesc.. Reprezentanții politici și militari anglo-americani n'au făcut nicio obiecție. Maniu a consultat de asemenea pe Dinu Brătianu și pe Titel Petrescu. Amândoi au fost de acord cu colaborarea Mișcării Legionare. Ei primeau alături de partidele liberal și social democrat pe legionari. Legionarii au fost tot timpul prezenți în confruntarea noastră teribilă cu comuniștii. Erau lângă noi în campania electorală din 1946. La 10 August 1946, am fost grav rănit de comuniști la Pitești, iar doi prieteni au fost omorâți lângă mine... Am fost condamnat de trei ori, prin cumulare, la 19 ani, din care am executat 14 ani de celulă și 3 de domiciliu obligatoriu. Am suferit împreună cu legionarii torturi fizice și morale. Ne-am ajutat reciproc. Aceasta nu se uită... Am reușit să mă refugiez în Franța în Septembrie 1968. Primul meu gând a fost să continui aci, politica lui Maniu și a partidului național-țărănesc.

- Ion Cicală, epigramă după invazia din Afganistan, în "C.R.", Martie 1980: Văzând Apusul, cam târziu!, că ciolovecii sunt de vină, a zis că nu le mai dă grâu, ci doar făină!



V A R I A

- În Martie a murit, la București, Ana Maria Musicescu, specialistă în artă medievală românească, autoare de monografii a câtorva mănăstiri, afirmată și în relațiile sud-est europene pe planul artei bisericești. Dar dacă în țară se trecea cu deliberată indiferență peste realizările decedatei, fundația Herder a distins-o cu premiul său, iar unele universități occidentale i-au solicitat prelegeri, că- rora le-a putut răspunde numai datorită "relațiilor culturale".

Descendentă a basarabeanului Gavril Musicescu, nepoată a cunoscutei pianiste Florica Musicescu, Ana Maria tocmai de aceea era discriminată. Abia și-a putut găsi "o pâine" la Institutul de artă, unde prof. Oprescu se încumeta, uzând de bă- trânețea și autoritatea sa, să ajute o serie de elemente socotite indezirabile. Pe linia mamei fusese legată mai mult de Turnu Severin și de ținutul Mehedinți. Datorită acestui fapt cunoștea existența și situația Românilor de peste Dunăre. Când, mai târziu, a întâlnit într-o mănăstire din Macedonia un român de obârșie sud-dunăreană, a putut înțelege uimirea acestuia că aude vorbă cultă românească. Niciodată nu și-a putut îngădui să apară la Turnu Severin, să-și revadă măcar casa luată cu japca. Dar când a vizitat un sat din regiune pentru studierea pic- turii bisericii locale, sătenii au recunoscut-o și, neținând seamă de "lupta de clasă", au venit cu duiumul spre a i se jeli și a-i săruta mâna, simbol pentru ei al bunătații protectoare de cândva din partea familiei de luminoasă tradiție, mai ales în contrast cu crunta opresiune căreia erau supuși acum.

Când se aflase în Moldova, cu ajutorul Crucii Roșii, pentru ajutorarea înfome- taților, a fost izgonită și amenințată de securității partidului, pe motiv că aju- torul, nefiind sovietic, nu trebuie distribuit. În locuința din Capitală îi fusese plasată ca vecină o agentă provocatoare, unguroaică, ceea ce-i pricinuisese multe zile amare. Când veni la București, cu prilejul unui congres, cunoscutul specialist de artă bizantină, englezul Runcimen, decedat fu obiectul altor bâneli, căci un Runcimen fusese și om politic.

Afirmarea pe plan intelectual și-o începuse cu traducerea și publicarea în românește a scrisorilor poetului Rilke. În scop de studiu și cunoaștere, fusese în stare să străbată pe jos distanțe balcanice considerabile spre a ajunge la un monument de artă, sau să urce până pe stânca mănăstirii Meteora din Grecia. Nu mai sunt obișnuită, zicea ea la Paris, unde se afla în deplasare temporară, "nici cu oameni cu care se poate vorbi deschis.. Niciodată nu am avut temeritatea să rămân în străinătate. Nu știu să aleg între a-mi fi mie bine și între a împărtăși cu cei din țară drama pe care o trăim. Ce știu sigur e că această dramă ne-a dat o adâncime de gândire și generozitate de sentiment.. Că plătim scump această largă perspectivă, nu are importanță în istorie. Dar, va înregistra oare istoria acest "salt" spiritual crescut din tragic?". Aceasta e doar o frântură, exprimată și ea fugar, din marele zbucium al adevăratei intelectualități, captată în coli- via reseristă.-

- Dintre multele telegrame de felicitări ale lui Ceausescu, cu diverse prile- juri, n'am văzut niciuna dela tagma cizmarilor și ciobotarilor. Să-și fi uitat, tocmai această breaslă, pe "cel mai iubit" fiu al ei? Fapt e că exprimarea acestor cuvinte: cizmar și cizmă, se face cu multă precauție, ca să nu pară subversiv..

- Un scrib reserist notează că în vârf românisticei trebuie să stea, printre alții, Lucian Blaga și Gheorghe Brătianu. Asta, după ce pe primul l-au batjocorit, iar pe-al doilea l-au ucis în închisoare!

- Tara papuașilor din Noua Guinee a fost pusă sub mandat australian în 1946, cam pe când țara românilor fusese deja lăsată sub mandat bolșevic. Prima, și-a do- bândit independența în 1975; România, nici astăzi! Cei 3 milioane de papuași tră- esc, și încă bine!, din agricultură; cei 20 de milioane de români trăesc, cum tră- esc, din marșul "nestăvilit" al zisei industrializări, și din slogane...

- Itzik Shamir, noul ministru de externe al Israelului, a fost cândva terorist din echipa "ulilor", care în 1948 l-a asasinat pe contele Bernadotte, reprezen- tant al Națiunilor Unite. S'a și lăudat cu această faptă. Se vede că la unii oa- meni crimele se "învechesc": dela caz la caz.

- Spune "Tribuna României" că Românii și-au apărât "sărăcia și nevoile și nea- mul în ultimul război mondial pe la Oarba de Mureș, Carei și Păuliș. De Stalingrad, Nistru și Prut, n'a auzit nimic. Mai spune acolo că, la 1 Mai 1939, românii s'au ri- dicat primii din Europa împotriva fascismului; asta pentru că, la acea dată, Nicu Ceaușescu și Leanca Petrescu au luat parte la o manifestație. O spune istoricul Copoiu (cu acest nume al său adevărat).-



- Evreii din România n'o duc chiar rău. Ca oameni de partid, cum sunt majoritatea absolută, au posturi bune, chiar privilegiate; apoi primesc ajutoare din Statele Unite și (nu numai) suport moral din Israel. Totuș, pentru rabinul Rozen "condițiile pentru evrei nu sunt perfecte aici". Ca să fie perfecte ar trebui, probabil, să fie toți miniștri, și cu lefuri triple.. Numai de "biet român, săracul", nu se interesează nimeni. Nici măcar rabinul Rozen...

- Sunt svonuri că bolșevicii "storc" cu nemiluita gazul afganistan, la preț derizoriu fixat tot de ei. Cine nu crede, să întrebe pe români cum au fost ani de zile storși, și vor mai fi fiind, cu conductele de gaz și de țitei!

- "Nu suntem pregătiți a susține un război contra unei puteri mari... Am cerut ajutor, care însă nu ne-a venit". Sunt cuvintele (acuzatoare) din ordinul de zi al mareșalului finlandez Mannerheim, în Martie 1940, când a trebuit să încheie pace cu Rusia agresoare, în urma unei rezistențe eroice. Finlanda a plătit până la centimă, pentru civilizația primită dela Occident, pe care a apărât-o, a adăugat el.-

- De 8 Martie, Ziua Femeii, am dat și eu unor cunoștințe câte o florică, și credeam c'am făcut mare ispravă. Ceaușescu, mai generos, își făcea soția, la acea dată, șef suprem peste toată știința din RSR. Așa atenție, înțeleg și eu! Și pentru că o nenorocire nu vine niciodată singură, iat-o și prim-vice-prim ministru, iar fiul Nicu, pentru perpetuarea de pe acum a numelui, deveni secretar general al mării adunări naționale, fiind și supleant în c.c.!

- În suplicile adresate lui Ceaușescu prin Free Europe, se uzează adesea formula măgulitoare a "sentimentelor umane ce vă caracterizează". Păi, asta e! Că pe Ceaușescu nu-l caracterizează niciun sentiment uman. Că, de-ar avea, n'ar mai fi nevoie de aceste proteste și apeluri.-

- Henriette Yvonn Stahl, ajunsă la 80 de ani, își amintește cum prietenul ei Ion Vinea fusese om de stânga "fără greș", mai ales că era și un dușman al legionarilor. În alte chestii e apucată însă de amnezie, așa că n'ar mai ști cum s'a transformat, și din proprie inițiativă, în slugă a lui Petru Dumitriu, scriindu-i acestuia "Drum fără pulbere" (marea "realizare" a canalului Dunăre-Marea Neagră) și alte romane popularizatoare ale partidului comunist.-

- Trupele sovietice în Afganistan nu sunt ocupante, ci se află acolo în "deplasare temporară": ca în Ungaria, Polonia, Cehoslovacia... S.G. Bănățeanu

&& Referitor la o notă din "Calendar național", un cititor ne atrage elegant atenția că dl N. Penescu nu e nici fondatorul, nici președintele Consiliului Național Român. Ci noi n'am scris că-i fondatorul, ci fondator, ceea ce lasă loc și altora. CNR n'are încă un președinte, "nici ales, nici numit", ni se scrie. Dacă am crezut altfel, este din cauză, probabil, că dl Penescu e cel mai atacat dintre toți membrii CNR-ului: și chiar de unde te-ai aștepta cel mai puțin.. De fapt, inițiativa formării CNR-ului aparține, pe cât știm, d-lui Penescu. Ideile dela baza acestei inițiative au fost dezvoltate încă de acum vreo zece ani, în memoriile către Rege. Dl Penescu a scos din uitare Consiliul Partidelor Democratice, ca prin acesta să facă cunoscutul apel din Ianuarie 1976, și timp de 2 ani a lucrat dâră ca să se ajungă la acordul din 3 Iunie 1978. Tot dl Penescu a luat inițiativa răspunsului la mesajul regal din 1 Ianuarie 1980 și a elaborat proiectul de Statut. Așa fiind, era numai firesc să-l socotim în cap. Dacă și formal va fi așa, înseamnă că am avut duh profetic...

&& In "Opinii" nr. 13, din 15 Aprilie, dl Faust Brădescu, se zisând unele "neînțelegeri interne ale CNR-ului", ține să facă cunoscut cititorilor săi că ele "nu pot fi imputate Mișcării Legionare legitime condusă de dl Horia Sima". Să n'aibă nicio grijă c'o să-i pună cineva în socoteală șefului său și acest necaz al CNR-ului. Răul cauzat de Horia Sima Legiunii Căpitanului nu i l-au putut face nici dușmanii ei. Redactorul "Opiniilor", de-și mai "suportă" și azi șeful, credem că n'o face "din resemnare bovină", ci, ca să folosim și noi vocabularu'n care se complace, din lichelism!-

&& Duminică 22 Iunie, fiind aniversarea "treceii Prutului", părintele proto-pop Dumitru Popa a oficiat la Freiburg, în noua catedrală a Eparhiei, un parastas pentru ostașii căzuți în luptă. Dl maior Alexandru Păunescu a vorbit apoi, mișcător, despre Mareșalul Antonescu și despre rostul războiului reîntregirii naționale: spălarea unei rușini și recuperarea Basarabiei, Bucovinei și Hertei. Pe aceeași temă a spus și părintele câteva cuvinte simțite. Participanții au cântat "Pe-al nostru steag". A urmat "pomana", organizată de Doamnele din parohie.-



DORURI ȘI NECAZURI

O.-Germania: Christos a înviat! Am citit și voi citi totdeauna "Vatra" cu mult interes. O mică sumă pentru ea am trimis azi.

B.-Franta: Iată-mă iar acasă, după 8 zile prin țară. M'am întâlnit și vorbit cu oameni și femei nevăzuți de 40 de ani. Tineri și tinere, i-am revăzut bunici sau bunice. Toți au radio, unii au televizor, frigider, mașină de spălat rufe. N'au lame de ras și medicamente bune, carnea e rară. Miliția e peste tot, pusă la curent cu tot ce faci. La aerodromul dela Otopeni m'au căutat pe niște liste pe care le ascundeau; le-am spus că eram plecat din țară înaintea venirii lor la putere... Să-i fi văzut ce mutre făceau! Se lucrează 6 zile pe săptămână. Furtul statului e peste tot, fiecare fură, adică își ia ce poate. Combinații și bacșiș peste tot, până și la medic sau la spital trebuie să duci ceva cu tine. Iarna a fost grea, a plouat mult și erau inundații, recolta porumbului și a sfeclei or să sufere.

C.-România: Din fericire, la cei 80 de ani ai mei sunt încă în măsură să fac față multor obligații. Lucrez de toate, dau lecții, fac coadă la magazine, deși lunga închisoare a lăsat efecte adânci. Situația generală de aici, o cunoști prea bine. Tot efortul e să ne menținem sănătatea și moralul și să profităm de orice ocazie spre a smulge vieții orice satisfacții, cât de mici.

P.-Germania: Melodia "Sanie cu zurgălăi" am auzit-o și eu acum câțiva ani pe o placă americană, unde se cânta după ea un cântece care începea cu "Johnny is a boy for me", scrisă probabil de vreun jidănaș emigrat din România. Cine a fost în Israel știe că cel mai frumos dans "național" de acolo e.. hora.

D.-St. Unite: Și mai dorim ca să veniți, căci v'am comunica ceeace a vrut nenea Ghiță Dragomir să vă comunice. Sunt lucruri care nu se pot scrie.

Z.-St. Unite: Citesc cu plăcere revista Dvs, care mă ține la curent cu ce se întâmplă în lumea românească, dar în acelaș timp mă măneste adânc discordia din rândul exilului. Cu toții împreună am face mult mai mult. Alături, contribuția mea.

H.-Canada: În "Secolul 20" din Israel, Dec. 79, citesc și mă cutremur cele scrise de Izo-Schuller, martor ocular la oribilele crime săvârșite de Horiști contra Românilor din nordul Ardealului. Mișcătoare sunt și mărturiile rabinului Șafran, în pățaniile lui cu comuniștii. Acest rabin anticomunist e un bun apărător al episcopului Trifa, și bine ai face să-i trimeți Vatra.

B.-Germania: Mișcarea se află în dificultăți, din cauza meschinărilor fostului șef, care n'a știut să se retragă, "onorabil", la timp, dar și datorită activității anemice și desorientate, din care a evadat doar prin aderarea la CNR. Adaog îmbătrânirea cadrelor, când e necesar un efort pentru acomodarea principiilor sale cu problemele lumii de azi, plus problema conducerii și a organizării.

R.-Italia: Am citit undeva că nu-i nimic de "tratat" cu simiștii, ci, dacă-și dau cu adevărat seama de imposibilitatea morală în care se găsesc, n'au decât să intre în rânduri. Soluția e generoasă, dar generozitate pe seama Legiunii. Dacă ar depinde de mine, aceștia n'ar mai călca în vecii vecilor în Legiune, pentru simplul motiv că-i vorba de oameni deja verificați și căzuți la examen: dacă la o dureroasă răscruce a Legiunii s'au arătat vrașmași ai ei, susținând impostura, ce temei mai poți pune pe ei? Atașamentul lor a fost nu la idee, ci la persoană, de care nu s'au mai putut deslipi nici când l-au prins în murdăria murdăriilor. Rămână deci cu Sima! Care se vede că are "sex-appeal" și la unii "bărbați".

P.-Franta: Rezultatul alegerilor CNR a supărat teribil pe unii, cari tipă că biroul e legionar și fac presiuni pe lângă ne-legionari să demisioneze. Dar legionarii nu sunt alții decât cei cu cari au început colaborarea la 3 Iunie 1978! Atunci erau buni. Acum nu mai sunt, fiindcă nu i-au votat. Invinșii sunt de vină, fiindcă au făcut tot ce-au putut ca să ajungă aici.

C.-St. Unite: Revista o găsesc foarte bună, îmi place, deci înțeleg s'o ajut.

H.-St. Unite: Primesc "Vatra" cu regularitate și o citesc cu mare interes. E un document de mare preț pentru istoricii români în viitor. Nu cred că cineva ar putea să înțeleagă Exilul Românesc fără să citească VATRA. Continuați publicarea revistei - e unică, vie și plină de știri și idei actuale. Alături, suportul meu.

A.-St. Unite: Teatrul Bulandra, una din cele mai talentate trupe din București, a venit în USA cu două piese, Scrisoarea pierdută de Caragiale și Elisabeta I de un necunoscut, Paul Foster, nejuțat încă în America, - în care preamărește cel mai abject produs al capitalismului evreesc, cămătăria, și batjocorește totodată mai toate instituțiile umaniste ale Europei creștine de pe acea vreme. De ce a trebuit ca micul "Bulandra" să joace porcăria asta? Pentru înlesnirea acordării



clauzei națiunii celei mai favorizate, care se știe de cine depinde. Totuși, niciun ziar românesc n'a protestat la vremea aceea. USICA nu a cules deci decât articolele favorabile turneului, publicate de toată presa controlată de evrei, ca New York Times și Washington Post, apoi de mărunțul Micro-Magazin și de posturile Free Europe și Voice of America, trimițând la Casa Albă un raport favorabil turneului în întregimea lui. Drept urmare, Președintele Carter, în raportul său către Comisia de Securitate și Cooperare în Europa, care controlează aplicarea Acordului dela Helsinki, elogiază dela înălțimea poziției sale acest turneu; adică, desigur fără să știe, un autor care-și bate joc de religia sa și a altora. Iată unde duc informațiile abil dirijate de cei ce se află la controlul agențiilor de știri. USICA însă a fost complet justificată să trimită acel raport, deoarece niciun ziar românesc n'a protestat.

Același lucru se poate întâmpla și în procesul Trifa. Toate mass-mediile tună și fulgeră împotriva lui, deși Trifa, ca și cei ce controlează mass-mediile, sunt anti-comuniști. Ar trebui, cu alte cuvinte, ca mass-mediile să lucreze cu Trifa, căci azi evreii sunt dușmanii comunismului, ca și el. Comunismul, cred eu, le-a servit drept unealtă cumplită până când comuniștii au început să citească și să se dumirească și au devenit antisemiți. După procesul medicilor din Rusia, după înlăturarea capilor evrei din Estul Europei, azi toate ziarele evrești acuză Rusia de antisemitism, ceea ce nu e glumă. Mai mult, evreii părăsesc în masă URSS-ul, unde nu mai sunt la conducere, și vin în USA, unde sunt la conducere. În New York sunt anumite cartiere de neînchipuit: firme și anunțuri în rusește, prăvălii cu ziare și cărți numai rusești, sau cu produse importate din Rusia. E vorba de populație, nu de câteva mii de imigrați. Evreii părăsesc deci azi regimul care i-a ocrotit până mai ieri, care a căutat să distrugă creștinismul ca să le fie pe plac și care, până mai ieri, a avut la cârmă importante personalități evrești.

Așa apare motivul real al campaniei mass-mediilor împotriva lui Trifa. Episcopul e atacat de fapt nu pentru că ar fi ucis evrei, cum pretind dumnealor, ci pentru că e creștin și bun organizator. Spre deosebire de alții, el s'a realizat fără ajutorul evreilor, ci numai cu sprijin românesc, deci nu e sub control. Aici e marele pericol! Trifa crează un curent român și creștin! Trifa s'a afiliat Mitropoliei Ortodoxe Ruse! Trifa nu are viață socială; mai mult, e ascet, decent în expresii, sărac și cinstit! Nu poate deci fi atins nici la bani, nici la morală, nici pe linie socială. Ei știu foarte bine că Trifa nu a luptat contra tuturor evreilor în general, ci împotriva celor mârșavi, celor ce exploatau pe țăran și celor ce aduceau comunismul în România. Dacă printre răufăcători se aflau și evrei, asta nu a fost vina Mișcării Legionare. O spune unul care n'a fost legionar. Dacă Mișcarea a pedepsit unii evrei, asta nu înseamnă că toți evreii sunt răufăcători. Dovadă e că soția martirului legionar Marin era evreică. Mișcarea Legionară nu s'a ridicat împotriva evreilor ca evrei, ci împotriva secăturilor. Dar evreii sunt prea abili ca să-și arate pe față adevăratele motive...

Doresc să sugerez un lucru: să se înregistreze la USICA un număr cât mai mare de proteste; să se scoată în evidență aceste proteste, și articolele în fa-voarea Episcopului, fie prin încercuirea textului cu creion roșu, fie altfel, ca să nu se dea motiv evreilor dela USICA să spună că n'au remarcat textul. Iată adresa: Mr. Michael Pistor, Director, Office of Congressional + Public Liaison, USICA, Washington, DC. 20547. - Christos a înviat!

M.-Germania: În treacăt prin Pădurea Neagră, /Descoperi o veche moară, /Ce dulce mi-amintește iară /De moara satului din ȚARĂ, /Ce dulce mi-amintește iar /De moara noastră din Pian, /De moara satului, cu roată, /Ce-a adâncit sub ea băltoacă, /În care mă scăldam în vară, /Când norii apa-și revărsară...

&& Printre aleșii Consiliului Național Român, figurează și 3 dintre colaboratorii "Vetrei". Mulțumim celor ce ne-au acordat această încredere, - semn că stăruința acestei publicații, dealungul a treizeci de ani, pe drumul intransigenței românești, n'a trecut neobservată. Promitem să continuăm!

&& Pretinde dl Caraghiaur, într-o publicație ceaușistă din America, că, pe năvălitorii ruși, "populația i-a primit cu pâine și sare". Poate, cu sare'n ochi...

- Tot acolo mai citim că "singura îndreptățită să judece și aprecieze greșelile sau abuzurile acestui regim" - de ocupație - "este numai populația României"; dar, "deși Românii nu agreează și nu le place comunismul, ei totuși susțin regimul" și în special pe Nicolae Ceaușescu. Și atunci, fiind el sigur de aceasta, ce-l împiedică să-i arză niște alegeri libere, cu toate controalele posibile?...



TRIBUNA LIBERĂ

- Publicând o relatare despre Congresul Bisericii Ortodoxe Române din Germania, FRP-ul din Londra menționează referatul dlui Duiliu Vinogradski drept, pe semne, cel mai important, - omițând însă cu totul numele dlui D. Amzăr (și referatul său), pe care-l știm de totdeauna preocupat de problema Bisericii Române din Exil și ca atare amintit în toate dările de seamă asupra respectivului Congres în presa Exilului. E oare, pentru dl Rațiu, mai sigură competența dlui Vinogradski în asemenea materie? Sau, la mijloc, e altă.. enigmă?!

- Inginer Șerban Orescu, venit mai recent din RSR în Germania, se dovedește foarte activ, cu ascensiune rapidă. Umblă, întreabă, vrea să știe multe, să stabilească relații; se agită. Președinte al Cercului democrat al românilor dela Köln, dl Orescu va fi fost ales în mod democratic, dacă cercul se numește astfel și nu practică sistemul centralismului democratic; și nici de socialism nu face caz, deși, parcă așa știam, cercul fusese inițiat de niște social-democrați, iar d-sa e liberal, precum zice.

Prin luna Mai (1979), cercul acesta democratic se socotea însuși ca "o expresie românească pe plan local /în Köln/ a luptei anticomuniste". Acum însă el își dă o rezonanță potențată de cerc al Românilor din toată Germania. Și și-a făcut președintele un cerc "în cerc" de studii și seminarii -cum de altfel se face și la p.c.r., precum dl Orescu va fi știind prea bine-, și desbate în cadrul acestora multilateral toate problemele RSR-ului. Și a ajuns acest cerc în cerc de a elabora un întreg "Program alternativ", recte un plan de reforme în... România, pe care-l propune spre aplicare "în cadrul constituțional" al RSR-ului, cum se exprimă clar. Figurează acolo, printre multe altele, separarea puterilor în stat; ridicarea justiției, după expresia dela comuniști, "la o treaptă calitativ superioară"; reorganizarea Academiei de științe în matca ei; aplicarea măsurilor de restructurare economice; și multe alte chestiuni de acest soi, care există de mult în statele cu orânduire democratică și de care se vorbește pretutindeni, inclusiv în exilul românesc, în toată perioada postbelică. Numai că, cercul de studii din Köln le descoperă, chipurile, abia acum, în urma "studierii asidui". Dar în vreme ce orice pledoarie pentru transpunerea în viață a acestor idei presupune înlăturarea dictaturii partidului comunist și luarea puterii de către partidele corespunzătoare cu adevărat democratice, - cercul amintit, care s'o mai fi vrând și liberal în plus, nici măcar cu ceafa nu presupune alungarea dela putere a partidului comunist, ci vrea doar ca "reforme" preconizate să se realizeze în cadrul puterii comuniste. Apoi pentru traducerea în fapt a unor atari reforme există partide cu programe adecvate, cum și țări cu experiența respectivă. Dar în concepția cercului, "democrația" lui pare foarte plauzibilă, aproape normală, într'un regim comunist. Ca și când undeva sau cândva s'ar fi văzut până acum așa ceva! Acest "normal" există doar în niște capete ce nu par chiar bine așezate pe respectivii umeri. Singura concesie ce pare dispus cercul s'o facă ieșirii din cadrul comunismului reserist e să se admită niște reforme în genul celor din Ungaria, de pildă. Ce mi-i baba Tânda, ce mi-i baba Manda!

Aveai nevoie oare, domnule Orescu, să vii în Germania pentru a face asemenea propuneri? Nu! Căci democrați, și încă din cei "adevărați", se socotesc și comuniștii, mai ales cei ceaușiști. Acolo nu le puteai cânta în strună în felul acesta? După câte știm, puteai prea bine.

Dacă în urma celor de mai sus mai rămâne totuși vreo îndoială că am nimeri adevărul, se spulberă și aceasta datorită legitimației ce și-o eliberează cercul însuși, anume publicația ce și-a intitulat-o sub rău famata denumire de "Dialog". Dialog - cu cine? Păi, cu mine nu, cu dumneata nu; ci, evident, cu PCR-RSR. Așa se "afișează" chestia. Or, știm cu toții că "dialogul" este propus și practicat temporar, ca o armă socotită adecvată unor "faze" de către p.c.r. Numitul cerc nu face deci prin aceasta nimic altceva decât să se antreneze într'un joc pecerist, să se înhame la carul zisului dialog comunist care, se știe, rămâne în ultima analiză monolog-dicatură. "Dialog" nu înseamnă la comuniști nici măcar critică (de jos în sus); ci, ia, o convorbire în cadrul oricărei ședințe de a lor și din care nu rezultă, după cum o arată toată experiența, decât: trâncăneală (în limbaj popular), prazdnoglagolabie (pe slavonește), polologhie (pe grecește și internațional), vorbă multă-sărăcie goală (pe românește curat). Dl Orescu și cercul nu știu asta?

E o distracție, s'ar putea spune, să-l urmărești în continuare, în activitatea sa în cadrul cercului democrat al românilor din Germania, pe dl inginer Șerban



Orescu, cum depune toate eforturile sale pe linia ideilor împăciuitoare prestabilite pe undeva. Domnia sa, avem impresia, face "teoria chibritului" când se angajează să justifice asuprirea practică de regimul ceaușist și încălcarea flagrantă de către acesta a drepturilor elementare ale omului, cu zisul preț ce secretarul-plutonier majur (că degeaba îi tot zici: general) s'ar fi convenit să-l plătească pentru politica sa zisă independentă. Și mai ciudată ni se pare revindicarea lui Orescu ca Occidentul să garanteze status quo în România (de azi) și în plus să-i acorde noi ajutoare economice dacă vrea ca (numai atunci) acest regim să se arate mai imblânzit în interiorul țării! "E deștept, măgarul!", a spus cândva N. Iorga, nu știu despre cine; cum ar fi spus-o, putem fi siguri, și despre aceste elucubrații mai sus arătate.

Sava Gârleanu

DE LA NOI de Octavian Goga

|  |   |
|--|---|
| Cu fruntea-n țărăni,                   | Azi mașteră-i vremea.. Acum văduvite    |
| plângând azi ne vezi                   | Zac sfintele tale oțele                 |
| Din slavă, cerescule soare;            | Și luna când trece prelung se'nfioară,  |
| Rugămu-ne ție, azi sufletul nostru     | Căci vede rugina pe ele.                |
| Tu lasă-l departe să zboare.           | Amarnic ne poartă pe strâmbe cărări     |
| Trimite și vântul, pribeagul drumet,   | Vicleana și vitrega soarte.             |
| El crainicul bolții albastre,          | Mărit voievoade, - în țara ta azi       |
| Să ducă departe pe aripa lui           | Și vise și fulgere's moarte...          |
| Cuvântul strigărilor noastre.          | Măria ta! Sântem bătuti de nevoi,       |
| Acolo, departe, spre soare-răsare,     | La noi în zădar ară plugul,             |
| În freamăt de foi din dumbravă,        | Căci holdelor noastre cu spicul de aur  |
| Pe veci celtuite în marmură rece,      | Străinul le fură belșugul.              |
| Dorm clipele noastre de slavă.         | Am vrea să purcedem cu jertfele laudei, |
| Voi sunteși acolo, viteji părcălăbi,   | Dar n'avem nimica la casă...            |
| Și voi, prea cinstitilor vornici,      | Măria ta! Toate străinii le duc         |
| Statornici în cinstea de lege și țară, | Și numai cu lacrimi ne lasă...          |
| În focul credinței statornici.         | Dar spunem cu toții nevestelor noastre  |
| Acolo dormi și tu, arhanghel bătrân,   | Să plângă cu lacrimi de jale.           |
| Tu Ștefane, sfânt voievoade,           | Potopul să treacă și plaiuri și munte   |
| Ce-ai scris strălucirea norodului tău  | Să spele oțelele tale.                  |
| Cu sânge dușman de noroade.            | Atunci, când în soare                   |
| De sfânta ta dreaptă,                  | din nou străluci-vor,                   |
| de spada ta sfântă,                    | De sus din a ta împărăție,              |
| Spun toate poveștile slovei;           | Crai tânăr, crai mândru,                |
| Să nu se'nfioare de numele tău         | crai nou să le'ncingă;                  |
| Nu-i frunză în codrii Moldovei.        | Trimite, rugămu-ne ție!                 |

&& La serbările de Zece Mai au vorbit: la Paris, monseniorul Gheorghe Cosma și scriitorul Vintilă Horia; la München, monseniorul Octavian Bârlea și dr. D.C. Amzăr; la New York, dnii Vardala, Corneliu Dumitrescu și Radu Romanescu; la Londra, dl Ion Rațiu.

&& O publicație eparhială povestește, de Paști, în texte evanghelice, Patimile și Învierea lui Isus. "Și duceau -cu El- și alți doi făcători de rele, ca să-i omoare împreună cu El". În total, deci, trei... tâlhari.

&& După legile lui Komeini, persoanele adultere sunt pedepsite cu o sută de lovituri de bici, dacă sunt libere; dacă sunt căsătorite, cu moartea prin lapidare. Vechiul Testament prevede, în Deuteronom XXII, 22, tot pedeapsa cu moartea: "De se va găsi cineva dormind cu femeia măritată, pe amândoi să-i dați morții: și pe bărbatul care a dormit cu femeia, și femeia". Cu această specie de "oameni", nici Solomon nu-i tandru; omul adulter, după el, "este lipsit de minte, se pierde pe el însuși făcând astfel. El nu dobândește decât bătae și rășine" (Pilde, VI, 32-33). Sf. Pavel, în I Cor., VI, 9, arată că "nici curvării, nici slujitorii idolilor, nici preacurvarii, nici malahienii, nici sodomiții.. nu vor moșteni împărăția lui Dumnezeu". Hei, oameni vechi, înapoiati! La regulile lor, noi venim cu excepția noastră, întruchipată în dl Brădescu, filosof modern, și onest, care-i convins că cea mai potrivită pedeapsă a adulterului e să-l pui șef suprem, și ultra legitim, la cea mai spiritualistă și morală dintre grupări. O spune "legionărește", deschis, fără urmă de "jenă". Și, culmea, găsește și adepți E drept, tot pe potrivă...

Mulțumind celor ce ne-au făcut urări de Paști, răspundem: Adevărat a înviat!



# SEMNALARI

- Sergiu Grossu, "Les enfants du Goulag", Paris 1979. E ultima, în timp, din seria de cărți prin care autorul face cunoscut lumii libere, într-o limbă de mare circulație, infernul de peste cortină; dar e prima pe câte știm, din toată literatură anticomunistă, care se ocupă de feroasa dramă a copiilor încăpuți pe mâna celor fără Dumnezeu. Și o face cu o documentație uluitoare. Când o fi mai având autorul timp și pentru "Catacombes"? Cei ce vor să ajute la desvăluirea în straturi cât mai largi a bestialității comuniste pot dăruî prietenilor francezi acest teribil document, comandând cartea la dl Grossu: B.P. 98 - 92405 Courbevoie-Cedex (Franța). În carte sunt și întâmplări din Basarabia și Transnistria. -

- Unică pe Exil e și "Deșteaptă-te, creștine!", publicație exclusiv religioasă a unui laic, din Banatul înstreinat, Konstantin Mozik (P.O. Box 559 Hollywood / Fla. 33022 St. Unite), mergând pe linia "Oastei Domnului" a părintelui Iosif Trifa, cu abundență de învățături, extrase biblice, versuri și desene. -

- Florica Batu, "Poezii pentru copii", Kitchener (Canada), 1979. O cărțuție drăguță, cu desene și versuri gingașe, dintr-o lume de păsărele, prunci și gânganii, spre deliciul nu numai al copiilor... De aceeași autoare, "Seară lumească", cu versuri tipărite tot la Kitchener, 1978, și desene de Atena Elena Ganea. -

- "Troița", editată de vreo 30 de ani de părintele Nicolae T. Tănase, a avut buna idee de a publica, treptat, conferințele ținute la Congresul Limbii Române din Octombrie trecut: adevărate prelegeri academice, presărate cu poezii din închisori, sau de Aron Cotruș, ori Mateevici, oferind o veritabilă baie de românism. De care să te minunezi mai mult? Am în față comunicările ing. Cantor, dr. Petrasesvici, Georgeta Crainic, Dinu Zamfirescu, dr. D. Marin, dr. Roșu, Raul Marian, Johann Urwich, ing. Flavia Cosma: pline de suc, mustind de dragoste de țară, de grijă pentru dăinuirea românească. Poate părintele Tănase își mai ia o sarcină: a publica cărții în broșură. Ar fi o binefacere pentru Exil. Un bun remediu contra amneziei..

- "Zori de Zi", buletinul Eparhiei Române Ortodoxe pentru Europa Centrală, a ieșit în al doilea număr, cu colaborări serioase: Antim Ivireanul, Horia Stamatu, dr. Amzăr, Eugen Popescu, pr. dr. Mehedințu, dr. Bidian, etc. La informații aflăm că mitropolitul Georges Tarasov, Exarhul Patriarhiei Ecumenice, de care ține și această Eparhie românească, a adresat lumii întregi un apel, împreună cu alte personalități precum Cardinalii Marty, Etschegaray, mitropolitul exarh Meletios, Pierre Emmanuel dela Academia Franceză, și alții, în favoarea creștinilor din țările robite; ca urmare, I.P.S. Georges a trimis tuturor bisericilor din Arhiepiscopia Ortodoxă Multinațională o pastorală, în care, cu referire la țările robite, se vorbește de "cazanul satanei" și de "stăpânirea celor fără de Dumnezeu". "Încă dela începutul acestui martiraj, care încearcă să cuprindă întreaga omenire, Arhiepiscopia încredințată conducerii duhovnicești a Smereniei noastre s'a rugat și se roagă încontinuu pentru aceste țări cuprinse de pârjol și pentru suferințele îndurate de fiii lor. Cu mare bucurie am intrat în Comitetul Ecumenic din Franța care pregătește pentru 30 Ianuarie marea zi de rugăciune pentru eliberarea tuturor creștinilor de sub stăpânirea Sovietelor și dăm tot sprijinul nostru duhovnicesc pentru efortul ce se face de acest Comitet pentru solidaritate cu frații de suferință și ajutorarea lor". -

- Gerald J. Bobango, The Romanian Orthodox Episcopate of America: The First Half Century, 1929-1979, tipărită de Romanian-American Heritage Center, Jackson, Michigan, 1979. Este istoria, pe larg (364 pagini!), a Episcopiei Române Ortodoxe Libere din America, întocmită la semi-centenarul ei, cu text și fotografie. -

- Historical Anniversary Album, scos de Episcopia Ortodoxă a Românilor liberi din America la 50 de ani de existență a Episcopiei, 1979, cuprinzând, în 128 de pagini, istoricul și fotografiile preoților și bisericilor. -

- Almanah 1980, editat de Biserica Română Ortodoxă din Baden-Baden și de parohiile înființate de patriarhia lui Ceașescu pentru dislocarea Exilului. Așa fiind, e numai firesc să întâlnim condeele cele mai competente în "știința" teologiei, toți doctori și profesori, dela patriarh la preoții Alexe, Stăniloae, Soare, Coman, Păcurariu, Anania, Brie și mulți alții, savant amestecați, pentru confuzie, cu nume ca Goga, Coșbuc, Emil Gârleanu sau Bolintineanu. Trebuie remarcat însă, spre cinstea albumului, că-i prima publicație din strana "stângă" unde, la "date memorabile", nu întâlnim nici pe 23 August, nici data nașterii lui Ceașescu...

- Institutul Român de Cercetări - Biblioteca Română - Freiburg: Dare de seamă a activității pe anul jubiliar 1979. -



- Nicolae Petra, Cărticică de rugăciuni, Limite, 1979.- Un delicat volumaş de "convorbiri" ultraterene, provocate de mizerii pămăntene şi încheiate "biblic": Înţelegând că nemurirea e numai în tine /Să nu furăm banul văduvei şi pe cel din tîpsie /Să înţelegem mai bine durerea aproapelui /Decît pe a noastră, /Să dăm ce ne e de trebuinţă şi nu de prisos /Fără de rost e totul ce nu-i dăruire şi drag.-

- Mihai Fotin Enescu, Poziţia politică a Gărzii de Fier. Memoriu prezentat în Mai 1945 dela Bad Gastein autorităţilor americane de ocupaţie în Austria. Editura "Carpaţii", Madrid, 1980.-

- Dr. Nicholas Dima: The Western Romanian Boundary, Transylvania and the Hungarian Minority, - o replică dată obrazniciilor maghiare, într-o depozitie în faţa Comisiei Financiare a Senatului american, Washington 1979.-

- Buletinul nr. 9, ieşit în Aprilie, al Asociaţiei Francezilor de Origină Română, prezidată de dr. C. Boboc, se ocupă de "Les Macédo-Roumains. Une minorité culturelle romane en péril", atingând însă şi problema Românilor din celelalte ţări, dela Transnistria la Istria. Broşura e bine făcută, dela istorie la soluţii. Cu atît mai bună că, fiind într-o limbă de mare circulaţie, are mai multe şanse de eficacitate.-

- Sergiu Dimitriu, Din trecut, ed. Masson, Paris 1980.- În afară de autobiografie, care nu ştim pe cine interesează, găsim înşirate evenimentele politice contemporane autorului, dar care s'arhicesc, şi multe gogoşi la adresa Mişcării Legionare, răsuflăte încă de pe cînd le ticluia "anumita presă" din Sărindar. Ascultaţi numai: După războiul întregirii, studenţii "preferau să manifesteze pe străzi în contra evreilor, decît să urmeze cursurile dela universităţi.. Aceste manifestaţii, fiind din zi în zi mai violente, cu geamuri sparte şi bătaii, autorităţile poliţieneşti s'au văzut obligate a lua măsuri de menţinerea ordinii şi să le interzică. Corneliu Codreanu, drept răspuns, a asasinat prin împuşcare pe prefectul de poliţie Manciuc. În campania electorală din 1933, "Garda de Fier făl-făia lozinca "omul şi pogonul", încercînd să speculeze setea ţăranilor de pămînt" (minciună lansată de autorităţi la alegerile din 1937, nu din 1933). În noaptea pedepsirii lui Duca, "au fost arestate mai multe căpetenii legionare în frunte cu Corneliu Codreanu. Dar, tot în aceeaşi noapte, generalul Dumitrescu, comandant jandarmeriei, l-a ridicat personal pe Corneliu Codreanu dela Siguranţa Statului, unde se găsea arestat, şi l-a ascuns". Şi tot aşa, cu alte baliverne. Păcat de osteneală şi de bani! E uimitor că autorul, nîvi în al 9-lea deceniu de viaţă n'a fost capabil de un efort de obiectivitate. Pentru el, Duca, care a ucis atîta lu me şi a umplut închisorile de români, era.. "un sincer democrat"! Dacă-i aşa, de ce n'am considera democrat şi pe Stalin, sau pe Ceauşescu? Singurul lucru exact în toată cartea, de aproape 300 de pagini, e felul cum prezintă evenimentele din jurul lui 23 August, corect înfăţişate.-

Radu Cornăţeanu

&& Franta a fost vizitată în cursul istoriei de 8 papi; ea a dat Bisericii 16 papi, dela Silvestru II (999) la Grigore XI, care, la stăruinţele Caterinei de Siena, se întoarce dela Avignon la Roma, unde moare la 1378. Primul papă care a călcat în Franta a fost Ştefan II, care, la anul 754, a încoronat pe Pipin cel Scurt; acesta, ca recunoştinţă, coboară după 2 ani în Italia, învinge pe Longobarzi şi fixează Papei un teritoriu. Aşa a luat fiinţă Statul Vatican, care durează pînă la 1870, cînd ultimii săi apărători sunt tot Francezii. Cel din urmă papă care a fost la Paris, înaintea lui Ioan-Paul II, e Pius VII, venit, cam cu sila, la 1804, pentru încoronarea lui Napoleon.-

Notă.- La "Vatra" nu există abonamente, ci contribuţii: dă fiecare cînd şi cît poate. Pentru orientarea celor ce întrebă, iată cîteva exemple de contribuţii mai recente: din America, între 10-120 dolari; Franta, între 50-400 franci; Germania, între 10-200 mărci; Spania, între 1.000-6.000 pesetas; etc.

- Contribuţiile pot fi trimise, pe numele P. Vălimăreanu: la Offentliche Sparkasse, Konto 1264443 - 7800 Freiburg, Germania; la C.C. Postale 43327006 - Roma, Italia; la Crédit Lyonnais, 31-33 Bd. Barbès, Paris 75018, Konto 731101 Z (aici numai prin virament dela Banca trinitătorului). Contribuţiile se pot trimite şi direct la adresa "Vetrei", pe numele redactorului, prin mandat postal, sau cec.-

Herausgeber und für den Inhalt verantwortlich: Dr. Petre Vălimăreanu

7800 Freiburg - Erbprinzenstr. 17 A - Germania